

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Mikulka Jan

Název práce: Persvazivní komunikace potravinářských firem v edukativní oblasti

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Klimeš David

Pracoviště: KMKPR IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Persvazivní komunikace potravinářských firem v edukativní oblasti se shoduje se schváleným cílem i technikou práce v tezích. Struktura byla pozměněna z důvodu popsání problematiky schvalovací doložky MŠMT. Změnu považuji za vhodnou.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je založena na odpovídajícím rozsahu relevantní literatury a vytváří vhodný teoretický rámec.

Vhodně je popsána problematika vlivu reklamy na děti a související regulace.

Metodou výzkumu je deskriptivní analýza se zaměřením na jazykové prvky. Vzhledem k šíři tématu by možná bylo vhodné metodu konkretizovat a stanovit si výzkumné otázky. Například v jakých případech učebních textů převažuje persvazivní komunikační role nad informační rolí či jakými jazykovými prostředky nejčastěji persvaze proniká do učebnic. V textu by pak nechyběla shrnující sumarizace z výzkumu jednotlivých textů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	2

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je logická. U citací by bylo po mém soudu vhodnější u odkazů na zdroje uvádět i čísla stran, kde se odkazované tvrzení nachází. V textu se vyskytují i záměny typu "Vyd 1", "1. vyd." (s. 4,5).
Celkově jazyk je někdy po mém soudu na vědeckou práci příliš publicistický. Např. "Persvaze si nebere servítky..." (s. 4).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je zajímavým a důležitým příspěvkem ke zkoumání reklamních sdělení v primárně informačních učebních textech. Autor velmi dobře rozebral i proces schvalování učebnic MŠMT.

Autorovi se však možná na počátku práce nepodařilo jasně definovat cíl práce a tak po pečlivé analýze jednotlivých textů nepřináší příliš obsáhlé závěrečné shrnutí, které by vycházelo z teoretické části práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký typ reakce čtenářů dle Roloffa a Millera podle vás vytváří reklamní sdělení v učebnicích?
5.2	Měl by se podle vás nějak změnit proces udělování schvalovací doložky MŠMT k učebnicím?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!