

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Martin Špolc
Advisor:	Prof. Ing. Lubomír Mlčoch, CsC
Title of the thesis:	Ekonomické a sociální dopady gamblingu v české republice

## OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Tuto práci nelze hodnotit jinak než jako excelentní. Autor se dokonce dle mého názoru dopostil jakého si „overshootingu“ když tuto práci obhajuje jako bakalářskou, neboť by dle mého názoru bylo možné ji bez větších změn s přehledem obhájit přinejmenším jako práci diplomovou.

Práce se zabývá originálním tématem, používá relevantní data a metody. Autor prokázal, na studenta bakalářského studia, vysoce nadprůměrnou znalost a korektní schopnost aplikace základních ekonometrických postupů. Autor prokázal i rozsáhlou přípravu při studiu relevantní vědecké literatury. Na práci je rovněž vidět enormní množství energie, kterou musel autor věnovat sběru a zpracování dat. Čtenář pak musí vysoko hodnotit i grafickou interpretaci výsledků pomocí přehledných map. Pro další postup v práci rozhodně autorovi doporučuji přeložit práci do angličtiny, věřím v její hladké přijetí k publikaci i v zahraničních vědeckých časopisech.

Tuto práci **mohu** s největším potěšením **doporučit k obhajobě** s hodnocením **Výborně**. Jedná se zatím o nejlepší bakalářskou práci, kterou jsem doposud hodnotil. Překvapilo by mne, kdyby si tato práce po obhajobě nevysloužila pochvalu děkana za vynikající bakalářskou práci.

Jelikož rolí oponenta je přinést kritický pohled na práci, dovolím si autorovi navrhnout ještě několik témat k zamyšlení.

Str 1 „Regresní analýza je jednou z neúčinnějších...“ věta trochu vytržená z kontextu, napřed by bylo vhodné uvést, co chceme touto metodou přesně analyzovat

Str 7. Jeden z podílů v tabulce 2.2 přesahuje 100%, což je, byť se jedná o 95% konfidenční interval, nemožné. Chybí metoda výpočtu konfidenčního intervalu (které rozdělení sleduje?) v případě hodnot blízkých krajním mezím normálního rozdělení (které za intervalem předpokládám) asi použít nepůjde.

Str 13 – naznačením zájmu na zkoumání vlivu příslušnosti ke katolické církvi autor možná zbytečně omezuje kategorii „věřící“ na zbytečně úzkou skupinu. Ostatní církve a náboženské spolky vesměs hazard odsuzují v nemenší míře, bylo by proto možná nejen jednodušší, ale i přesnější zkoumat pouze rozlišení věřící/nevěřící

Str 16 s přihlédnutím „na“ ... bych nahradil spojkou „k“

Str 17 snad jediný dílek skládačky mi chybí ve vaší empirické analýze – korelační matice vysvětlujících proměnných, která by napovíděla o možné multikolinearitě, nebo přinejmenším vypíchla vztahy nezávislých proměnných mezi sebou.

Str 23 – zahrnutím binárních proměnných pro jednotlivé pohraniční regiony se dopouštíte jednak drobné poťouchlosti proti případným zahraničním vědcům (nebudou umět tuto proměnnou interpretovat v kontextu a nebudou díky ní moci jednoduše porovnávat Vaše a vlastní výsledky), navíc na sebe může tato, přinejmenším uměle vytvořená, proměnná strhnout značnou vypovídací sílu v neprospěch ostatních generických veličin. Tabulky 3.4 a 3.6 tuto obavu potvrzují – jedná se o nanejvýš silné proměnné v modelu. To sice zvyšuje jeho  $R^2$  ale zároveň částečně podrývá jeho obecnou interpretovatelnost. Tato má poznámka by byla bezpředmětná, pokud by tyto binární

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Martin Špolc</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Prof. Ing. Lubomír Mlčoch, CsC</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Ekonomické a sociální dopady gamblingu v české republice</b>

proměnné skutečně podchycovaly specifika daného kraje, nezachytitelná jinými proměnnými (např. rakouské hráče nezachycené přeshraniční dopravou, viz str 39), nenašel jsem ale pro takový názor ve Vaší práci jednoznačnou oporu.

Str 31. Věřím, že „nejasnost“ vztahu prohraných částek a kriminality je do značné míry dána jedním „leverage pointem“, v tomto případě odlehlým pozorováním na grafu úplně vpravo. Jeho vyloučením by možná vztah nabyl mnohem konzistentnějších obrysů

Str 33. Pro účely budoucí publikace doporučuji tuto tabulku trochu přeskupit, je pro čtenáře poněkud nepřehledná

Str 64 v případě bankomatů by bylo asi více než u jiných „Vyskytujících se obchodních prvků“ možno spekulovat nad kauzalitou – jestli vznikl bankomat u herny nebo herna u bankomatu.

Str74 opět doporučuji pro další publikaci zpřehlednit tabulku.

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	20
<i>Methods</i> (max. 30 points)	29
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	30
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	20
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>99</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>1</b>

**NAME OF THE REFEREE:** *Jakub Mikolášek*

**DATE OF EVALUATION:** 8.6.2014

---

**Referee Signature**

### **EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

### **Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě