

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Klára Aldorfová

Název práce: Interplay of cytoskeleton and secretory pathway during exocytosis in plant cells
(Souhra cytoskeletu a sekreторické dráhy v exocytose rostlinných buněk)

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Studentka analyzuje velice důležité téma role cytoskeletu v exocytose. Problematiku pojala velice ambiciosně a charakterisuje roli cytoskeletu, motorových proteinů, malých GTPas, exocystu a SNARE komplexu. Každá z těchto problematik by mohla být tématem pro samostatnou práci s ohledem na množství literatury a náročnost problematiky. O to náročnější je zabývat se interakcí mezi jednotlivými komponenty. Autorka se však s tématem vypořádala bezproblémově. I přes nutnost vměstování textu do limitu 40 stran nepůsobí práce povrchně a vždy vystihuje klíčové poznatky. Je škoda, že se do práce vešel pouze jeden obrázek, téma by si zasloužilo podrobnější grafické zpracování. Diskuse v práci jsou velice zasvěcené a smysluplné. Věcných chyb bylo odhaleno minimum, např. Rho je uvedena jako superfamilly v rámci superfamilly malých GTPas.

Práce čerpá z nadprůměrného počtu citací (přes 170). Použití citací je vyvážené. Práce není založena jen na několika málo článcích, ale shrnuje informace napříč všemi publikacemi. Náplň výchozích publikací není opisována do textu, naopak, jsou z nich vybírány podstatné poznatky, které jsou zakomponovány do kontextu celé práce. Pokud autorka v úvodních kapitolách čerpá z review, což je opodstatněné při šíři záběru práce, nejsou zpravidla starší než tři roky. Veškeré citace v textu jsou uvedeny v seznamu literatury a naopak. Pouze citace Ringli je v seznamu duplicitní jako 2002a a 2002b, přičemž v textu je odkaz na 2002a a 2002. Formátování seznamu literatury je bezchybné s výjimkou nezvýraznění latinských jmen kurzívou, což je ovšem nedostatkem citačního programu.

Je třeba vyzdvihnout napsání práce v anglickém jazyce. Překlepů bylo odhaleno nepatrně, jazyk je pestrý, velmi čtivý a obraty a výrazy odpovídají odbornému stylu. Místy by mohly být některé odstavce přeskupeny a reorganizovány pro zlepšení plynulosti a vstřebatelnosti sdělení.

Formální úprava je velmi kvalitní s malými nedostatky typu očíslování první strany, nenaformátovaný horní index a pod. Abstrakt a seznam literatury nejsou jako kapitoly v obsahu. Nechybí abstrakt v obou jazycích, klíčová slova ani seznam zkratk.

Celkově hodnotím práci jako výtečnou. Je velice aktuálním náhledem na celou komplexní problematiku a může sloužit jako dobrý studijní materiál.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) V kapitole o myosinu je zmíněna DUF doména. Není zcela zřejmé, jak souvisí s tématem práce.
- 2) Co je myšleno obratem "Arp2/3 and its homolog" v kap. 2.4? Jaké má protein homology?
- 3) Jaké metodické limitace jsou asi největším problémem při studiu role cytoskeletu a sekreторické dráhy?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **Výborně**

Datum vypracování posudku: **16.5.2014**

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):