

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Kamila Fišerová

Název práce: Specifické funkce podjednotek Arp2/3 komplexu

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Poznámka k odborné správnosti (bod 2): V práci je na obrázcích znázorněna struktura Arp2/3 komplexu i jeho podjednotek u jednotlivých kapitol. Z textu ani z popisků k obrázkům není zřejmé, ze kterého organismu byla krystalová struktura komplexu získána (v tomto případě se jedná o savčí, hovězí proteiny). Je dobré uvádět zdrojový organismus.

Poznámka ke grafické úpravě (bod 5): Pro větší přehlednost doporučuji zvolit formátování popisků k obrázkům odlišné od formátování textu.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Je známo, jak se projevuje ztráta jednotlivých podjednotek Arp2/3 komplexu na proces jeho seskupování? Vyústí vždy v jeho rozpad, nebo jsou zbylé podjednotky schopny částečné asociace?
2. Můžete ukázat a stručně popsat, jak probíhá samotná nukleace aktinových filament za pomoci Arp2/3 komplexu?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **(NENÍ)** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **(ANO)** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 30.5.2014

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Mgr. Denisa Oulehlová, PhD.