

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Slabý Marek

Název práce: Olympiáda v Soči v dobovém tisku 2014

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pozměnil rozsah analyzovaného materiálu (vynechal deník Sport) a koncepci teoretické části práce - tyto změny v úvodu zdůvodňuje a podle mého názoru prospěly přesnějšímu vymezení zpracovávané problematiky (i když zůstává autorovo soustředění na samotnou událost, resp. olympijské hry vůbec, nikoliv na "mediální obraz" jako klíčové "oborové" téma).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jistý problém ve využití literatury spočívá v tom, že s některými ryze mediálními zdroji pracuje autor jako s autoritami a jejich informace považuje za platnou verzi reality, nikoliv za další verzi mediálního obrazu (užití webů ChSM, CNN, Forbes Guardian či Spiegel - přitom výčet témat uvedených v kapitole 3 představuje docela zajímavou mediální konstrukci Ruska, která by stála za samostatným rozbor). Autor pracuje blíže neobjasněnou metodou komparativní analýzy (s. 41), postupuje po jednotlivých titulech chronologicky a zaznamenává texty, které se nějak věnovaly některých aspektům OH 2014, jež zaznamenal v úvodním výkladu (ale nerozlišuje například rozdíly v komunikačním zaměření zpráv a komentářů), pokouší se i o kvantifikaci, ale nepodloženou odpovídající metodou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je silná především ve věcném výkladu o OH, jejich propagační roli, reálných přínosech či ztrátách apod., tedy především v kapitolách 1-3. I když tato část je z velké většiny založena na mediálních zdrojích (což je problematické, jak jsem uvedl výše), výsledkem je poučený a dobře sestavený přehled. Zřetelně slabší jsou kapitoly 6-10, kde nabízí vzhled do jednotlivých sledovaných periodik. V těchto pasážích se pohybuje v rovině prosté registrace a elementárního popisu - postup pro skutečnou analýzu si nevybudoval. Úměrně tomu pak také vyznívá závěr, v němž konstatuje, že agenda sledovaných periodik v zásadě odpovídala konstrukci nabídnuté západními médii. Práce je vybavena funkčním a přiměřeným poznámkovým aparátem, odkazy na prezentované údaje absentují jen zřídka (např. "Výčet olympiád, které..., je ve skutečnosti ještě delší", s. 15).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor předložil zajímavý a čtivý text, který prokazuje jeho zájem o problematiku olympijských her a dobrou orientaci v této oblasti. Jistý problém spatřuji v tom, že autor si tematizuje OH, ZOH, Soči, Rusko, ale nikoliv mediální obraz a faktory, které ho ovlivňují či určují (koneckonců jako sociopolitickou konstrukci svého druhu). Věnuje proto hodně pozornosti reáliím samotných her v Soči a prakticky vůbec si nevěšíma toho, co mediální obraz této události v českých médiích podmiňuje (například setrvačnost předcházejících obrazů Ruska, prozápadní narace, stereotyp Sovětského svazu apod.). Práce přes tyto připomínky nepochybně splňuje nároky kladené na magisterské kvalifikační práce a doporučuji ji k obhajobě. .

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!