

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Lucký Jakub

Název práce: Analýza komunikace a argumentace Petra Nečase v období 2010-2013

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Tereza Klabíková Rábová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Všechny odchylky od tezí autor patřičně vysvětluje (vysvětlení odchýlení od segmentu politické komunikace (– nikoliv politického marketingu; to jsem se možná na začátku jen špatně vyjádřila a vzniklo nedorozumění–) nemuselo být tak vyhocené; téma práce se s ním stýká např. v otázce politikovy image, kterou v praktické části diplomant zmiňuje, neboť komunikační chování P. Nečase se ho zkrátka dotýká).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je opřena o mnoho zdrojů, a tím až na výjimky objektivizována. Sestavení a popis metodologického aparátu je neobyčejně rigorózní. Diplomant dobře ovládá terminologii oboru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Text je systematický, má, přes řídké chyby interpunkční a překlepy (Z. Palková, s. 15; "tématický" aj.) dobrý jazykový styl. Zdroje nebývá obvykle nutné dělit na "knihy" a elektronické zdroje, zde by ale při množství použitých primárních dat rozdělení prospělo orientaci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená práce je na vysoké odborné úrovni a je poměrně dost ambiciózní. Jak teoretická, tak praktická část textu jsou dost rozsáhlé a detailní a staví na interdisciplinárním pohledu; výsledky analýzy jsou podloženy a vysvětleny. Definovaný cíl analýzy, vlastně případová studie komunikačního chování jednoho konkrétního politického činitele je v rámci výběru témat diplomové práce a nutno dodat, že i v rámci profesionální akademické práce originální a zjištěné výsledky provedené analýzy jsou velmi cenné a hodnotné právě i pro vědeckou oblast. Je evidentní, že autor provedl značně rozsáhlou práci při výběru finálního analyzovaného materiálu. Drobné poznámky: v případě zmínky humoru v komunikaci: nejedná se tam spíš o jakousi obrannou či útočnou ironii? U intonace jde jistě o dialektologickou záležitost, jak zmiňujete v závěru. V případě syntaxe je zcela běžné, že je v mluveném projevu narušena, zcela propracovanou ji má (měl) i v mluveném projevu např. M. Zeman. V závěru práce je patrná vědecká skromnost, tzv. hedging neboli oslabování vlastní výpovědi (pro české odborné texty typický): autor snad zbytečně skromně zpochybňuje svá zjištění; taková interpretace je ale vždy do jisté míry subjektivní a patří zkrátka k věci. Velmi oceňuji volbu tématu, přístup k jeho zpracování i zjištěné výsledky. Práce předkládá původní studii, jejíž výsledky jsou v podstatě (ve zkrácené podobě) ihned publikovatelné.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co vás na komunikačním chování P. Nečase nejvíc překvapilo? (Mě třeba porušování kooperačního principu, protože tím dojemem "nepůsobil")
5.2	Do jaké míry lze, myslíte, individuální komunikační chování na veřejnosti regulovat, vědomě usměrňovat svou spontaneitu?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!