

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Lucký Jakub

Název práce: Analýza komunikace a argumentace Petra Nečase v období 2010-2013

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Šoltys Otakar

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce byla zpracována v souladu s tezemi a mírné deviace od schválených tezí jsou spíše kvantitativní a dostatečně zdůvodněné než kvalitativní. Analyzovaný materiál je dostatečně reprezentativní, aby mohly být zachyceny všechny rozhodující a charakteristické rysy Nečasových projevů.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor vytvořil práci, která je metodologicky a analyticky vyspělá. Jeho teoretický rámec plně využívá jak languově systémových poznatků, tak parolových hodnot daných diskursem, v němž komunikace konkrétně probíhala. Je třeba také ocenit, že u každého analytického nástroje vždy volil nejkvalitnější poznatky dostupné v sekundární literatuře. Přínosné jsou i analýzy, které na dostupných komunikátech realizoval. Získal tak sumu poznatků, při jejichž interpretaci by mohl dospět k relevantním charakteristikám projevů zkoumané osobnosti. A právě interpretace analýz obsahují rysy, které jsou předmětem sice okrajového, ale přeci jen mého kritického přístupu. Autor několikrát sebekriticky komentuje prožívaný nedostatek informací z analýz a presupozice, které jsou dány jeho vědeckou determinací. Je třeba konstatovat, že přístup k interpretaci faktů z analýz je charakteristický vlastnostmi, které podrobně popisuje tvarová psychologie. I z neúplného souboru poznatků vzniká tvar (Gestalt). Proto každý příjemce, i když je determinován určitými kognitivními presupozicemi, dospívá k celkové charakteristice vnímané osobnosti, a proto podobný postup měl volit i autor práce při interpretaci analýz projevů zkoumané osobnosti. Vznikla by tak tak velmi zajímavá práce, která by respektovala a ukazovala postupy, které jsou v mediálním diskursu běžné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor popsal, doložil a interpretoval všechny způsoby analýzy projevů zkoumané osobnosti. Jeho volba systémových a pragmalingvistických poznatků je velmi kvalitní a podařilo se mu tím zachytit specifické rysy mediálního diskursu. Jeho takto získané poznatky jsou zajímavé, jsou provázeny teoretickým nadhledem a pro řadu odborníků věnujících se podobným tématům jsou objevné. Proto je třeba práci považovat za kvalitní, avšak interpretace analýz mohla být bohatší.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce splňuje požadavky kladené na práci magisterskou, a proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Bylo by možné uvažovat o přímém vlivu mediálních odborníků na zkoumanou osobnost?
5.2	Je vztah zkoumané osobnosti k moravskoslovenskému interdialektu prožíván negativně, nebo pozitivně?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!