



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Diplomantka: Bc. Miroslav Morawiec

Název práce: Porovnání systémů organizace státní památkové péče v ČR, Polsku a na Slovensku

Autor posudku: PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

Téma práce, aktuálnost tématu, věcný přínos práce a její přidané hodnoty

Předložená diplomová práce Miroslava Morawiece se zabývá problematikou porovnání systémů organizace státní památkové péče v ČR, Polsku a na Slovensku. Zvolené téma je aktuální především v kontextu širokých veřejných diskuzí o ochraně kulturních památek. Téma se zdá být i relevantní pro obor veřejná a sociální politika, i když podrobnější zdůvodnění se mi v práci nepodařilo nalézt. Největší přínos práce a její přidanou hodnotu spatřuji ve shromáždění materiálů o ochraně kulturních památek a provedení rozhovorů s představiteli památkových úřadů v Moravskoslezském kraji, Polsku a Slovensku. Nicméně s ohledem na to, že se jedná o oponentský posudek, tak se textu soustředím na kritiku předložené práce, protože vyzdvihání kladů je úlohou jejího vedoucího.

Strukturace práce (forma, struktura a koncepce; prezentace obsahu)

Diplomová práce je strukturována formou odpovídající požadavkům na diplomovou práci.

Po metodologické a metodické části (cíle, otázky, metody a zdroje dat) jsou představena teoretická východiska práce (správní věda, teorie byrokracie, teorie veřejné správy) a věcná východiska (státní kulturní politika, kulturní dědictví, státní památková péče a její historický vývoj na území ČR). Po té se empirická část práce věnuje popisu organizace státní památkové péče ve vybraných zemích, případům selhání památkové péče a rozhovorům s pracovníky památkové péče. V závěrečných částech jsou shrnuty poznatky a navržena opatření pro zlepšení památkové péče v ČR. V práci také oceňuji uvedení příloh, které se týkají především provedených rozhovorů s pracovníky památkové péče. Dle mého názoru je zvolená struktura a koncepce práce odpovídá požadavkům na diplomovou práci a prezentace obsahu na sebe vcelku plynule navazuje.

Stanovení výzkumných otázek (a cílů) a jejich zodpovězení (formulace cílů a hypotéz), splnění vytečených cílů a záměrů)

Stanovení a formulace výzkumných otázek odpovídá jak zvolenému tématu, tak použitým teoretickým konceptům. Formulované cíle jsou také v souladu s řešeným problémem a zaměřením práce. Vytyčené cíle rámcově odpovídají položeným otázkám. Problémem je, že otázky uváděné v úvodu (s. 4) a závěru (s. 63) nejsou formulovány stejně. Z textu je také obtížné posoudit naplnění cílů a zodpovězení osmi (sic!) výzkumných otázek (s. 4), protože v empirické části na ně není explicitně odkazováno. Mimoto naplnění cíle „posoudit“ (s. 4) je také obtížné, protože chybí jasné zpracování problematiky evaluace, které by posouzení umožňovalo. Také se mi bohužel nepodařilo v úvodu dohledat hypotézu, která je zmiňována v závěru práce (s. 63-64).

Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů (teoretická konzistentnost, šíře a komplexnost uchopení problematiky)

Z práce jsem úplně nenabyl dojmu, že diplomant porozuměl základním použitým teoretickým konceptům, protože postrádám jejich uplatnění v empirické části práce. Například pojem „dvoukolejnost“ (např. s. 36) je používán jinak, než pro tradiční rozlišování mezi státní správou a samosprávou, i když koncepty správní vědy a teorie veřejné správy jsou uváděny mezi východisky. Problémem také je, že většina teoretických i věcných východisek je zpracována pouze na základě 1-2 zdrojů, což je na diplomovou práci poněkud málo. Práce je tak založena především na odděleném popisu teoretických konceptů a věcné problematiky. Takovýto přístup problematizuje teoretickou konzistentnost práce, tj. neukazuje potřebné propojení její teoretické a analytické části.

Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod (volba vhodných metod)

Metodologická rovina práce je dosti slabá. Klíčové koncepty jako komparace a případová studie jsou málo rozpracované a nepředstavují vodítko pro avizované srovnávání. Ve své podstatě se jedná o stručný popis,



založený často jen na 1-2 zdrojích, bez vazby na věcnou problematiku (srov. s. 12-24). Například srovnávání organizace památkové péče (s. 36-37) je nezdůvodněné a bez srovnávací mřížky, tj. je založeno zřejmě na dojmech autora. Podstatný koncept evaluace, nutný pro naplnění cíle zhodnocení, chybí. Například se tedy nedovíme, z čeho vyplývá, že diplomant považuje za optimální model organizace památkové péče ten slovenský (viz s. 38)

Práce je také slabě zpracována v oblasti metod. Chybí popis metod analýzy dat, chybí rozpracování postupu pro evaluaci, chybí popis postupu při malé-N srovnávací případové studii. Například případové studie k selhání památkové péče jsou tak jen ilustrací dané problematiky (s. 38-44). Formulovaná kritéria hodnocení na s. 24-25 nejsou jasně zdůvodněna a také v práci není vysvětleno, jak budou operacionalizovány obtížné pojmy jako „jednotnost“, „složitost“ a „odolnost“.

Využití literatury a dat (práce s odbornou literaturou)

Na jedné straně oceňuji regionální rozpětí na českou, polskou a slovenskou oblast, ale na druhé straně by měl seznam použité literatury obsahovat více odborných a cizojazyčných zdrojů. Nicméně potřebné je ocenit zařazení příloh s přepisy provedených rozhovorů. Samotná analýza rozhovorů (s. 45-59), představuje další problém, protože se jedná pouze o výtah bez strukturované analýzy (viz výše uvedená absence komparativní mřížky atd.). To dokládá i shrnutí zjištění (s. 59-61), které je uvedeno v jednom předlouhém odstavci (sic!). Také chybí jasné zdůvodnění výběru respondentů. Mimoto postrádám informaci, že respondenti podepsali informovaný souhlas.

Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace (odborná jazyková úroveň a odborná dikce)

V oblasti věcné správnosti použitých údajů a argumentů jsem nenalezl žádný prohřešek. Jen výjimečně jsem našel překlepy (např. s. 32, 42, 47). Za problém však považuji přesvědčivost argumentace, protože při absenci metodických postupů je obtížné ohodnotit, zda se jedná o vlastní dojmy diplomanta, nebo zda jsou to výsledky nějaké ověřitelné analýzy. Ten je vidět například v uváděném poznatku, že všichni respondenti si vcelku pochvalují, jak fungují existující systémy (viz s. 60). Diplomant si však již neklade otázku, zda tomu náhodou není proto, že všichni jsou reprezentanty, obvykle vedoucími, státních úřadů, takže otevřenou kritiku systému lze v jejich případech jen velmi obtížně očekávat.

Stylistika a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.)

Práce bohužel ukazuje, že diplomant neumí pracovat se systémem odkazů pod čarou, protože místo zkrácených následných citací uvádí vždy plné. Grafická úprava splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. V práci neshledávám nedostatky vůči standardům požadovaným na formální úpravu diplomové práce na KVSP ISS UK FSV.

Z výše uvedených důvodů a s ohledem na to, že se jedná o práci studenta kombinované formy, kde se předpokládá větší práce s věcnou problematikou, která je silnější stránkou práce, doporučuji práci přijmout k obhajobě, ale s tím, že komise musí pečlivě posoudit jak podle práce samotné, tak podle výkonu diplomanta u obhajoby, zda může takováto práce být obhájena na KVSP ISS UK FSV.

Otázka k obhajobě:

K čemu nám mohou posloužit poznatky získané Vaší prací?

Proč se domníváte, že zlepšení úrovně památkové péče v ČR zajistí precizní právní úprava a důkladné vymezení kompetencí jednotlivých složek systému (viz s. 64)?

Datum: 14. června 2015

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.