

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Martin Bendář

Název práce: Dopady politického hybatelství Evropské komise v energetice na plynárenské trhy Bulharska, České republiky a Litvy

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Prof. Ivo Šlosarčík

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Diplomová práce zkoumá vývoj evropské regulace trhu s plynem se zaměřením na roli, kterou zde má Evropská komise. Zejména se pokouší odpovědět na otázku, nakolik je EK hybatelem vývoje energetické politiky v příslušné oblasti a jaké faktory vliv EK omezují.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Práce je dobře teoreticky zakotvena a má jasně formulované výzkumné otázky. Výběr trojice případových studií je vhodný a jejich provedení důkladné. Autor sice nedochází k extrémně překvapivým závěrům, ale zejména v případových studiích podrobně mapuje způsoby, jakými může členský stát iniciativy EK využít (ČR, Litva), a nebo je naopak na svém území zablokovat (Bulharsko).

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Bez výraznějších námitek, někdy ovlivněno dominancí anglických sekundárních zdrojů využívaných při přípravě práce („závěry každoročních rozpočtových period“ na s. 95) + občasné překlepy („dodovatel“ na s. 95) .

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Kvalitní práce, kde autor prokázal schopnost propojit teoretickou debatu o roli institucí v Evropské unii s analýzou praktického provádění energetické politiky. Za nejpřínosnější část práce je možné považovat detailní případové studie mapující situaci v ČR, Litvě a v Bulharsku.

5. **SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE** (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.). V pořádku.

6. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Nakolik jsou závěry práce aplikovatelné i na situaci ve starých členských státech a jejich energetickou politiku?

7. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně

Datum: 15.června.2015

Podpis: Ivo Šlosarčík

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.