

**Oponentský posudek k rigorózní práci Mgr. Markéty Krajíčkové  
na téma „Omezení konkurence v pracovním právu“**

Autorka si zvolila pro svoji práci aktuální, náročné a stále ještě dostatečně nezpracované téma. V souvislosti se stálým rozvojem forem zaměstnávání a podnikání narůstá potřeba ochrany specifík těchto činností, stejně jako individuálních a tvůrčích přístupů jejich nositelů.

Práce vyžaduje znalost úpravy práva pracovního, stejně jako specifické úpravy v právu obchodním s přesahem do obecných principů práva, stejně jako do problematiky lidských práv. A to vše při schopnosti jejich souladné interpretace a aplikace na modelové situace v pracovním poměru, zejména po jeho skončení v rámci další výdělečné činnosti. Vzhledem ke krátké době působnosti tohoto institutu v českém právu je vhodné vycházet rovněž ze zkušeností v právních úpravách jiných zemí.

Předložená práce sestávající ze 114 stran textu, včetně obsahu, úvodu a závěru, je doplněná seznamem použité literatury a resumé ve dvou jazykových mutacích. Práce obsahuje jedenáct kapitol, včetně úvodu a závěru. Po krátkém úvodu, v němž autorka seznamuje s cílem své práce a způsobem jejího provedení, se úvodní kapitoly věnují vymezení základních pojmů, pramenům a to včetně ústavněprávních souvislostí. Stěžejní část šestá a sedmá se zabývá zákazem konkurence v pracovním právu po dobu trvání zaměstnání a následně i po jeho skončení. Práce je doplněna exkursem do právní úpravy zákazu konkurence v Anglii, stejně jako omezením konkurence v jiných právních odvětvích. Vyústěním práce jsou úvahy de lege ferenda a převážně rekapitulační závěr.

## Dílčí hodnocení práce

### **1. Odborný význam práce**

Téma práce je dobře zvolené. Vzhledem ke stále sílícím potřebám praxe je myšlenka jeho komplexního zpracování vítaná. Autorka dává ucelený přehled zkoumané právní problematiky, vychází z velkého množství, nikoliv pouze národních pramenů, s nimiž správným způsobem odborně pracuje.

### **2. Způsob zpracování**

Výklad je věcně dostatečný, komplexní, vycházející z právní úpravy de lege lata i z rozsáhlé judikatury. Výklad se nicméně zaměřuje jen na popis právní úpravy, případně její vysvětlení za použití pramenů, včetně interpretace výkladových trendů, avšak většinou bez vlastního odborného pohledu autorky (viz vady právního jednání, souběh funkcí atd.). Autorka využívá velkého rozsahu pramenů, zejména judikatury. Vítané je doplnění práce o omezení konkurence v Anglii, stejně jako omezení konkurence v jiných právních odvětvích, je jen škoda, že absentuje jejich provázanost s právem pracovním ČR.

### **3. Výsledky práce**

Práce přináší komplexní výklad problematiky. Přínosem je rozbor aktuálních judikátů, které jsou pro předmětné téma stěžejní. Velmi dobře jsou rozpracované atributy současné konkurenční doložky, včetně odstoupení od ní a to ve vazbě na její praktické fungování. V kontextu praktického přínosu práce působí nedostatečně její obecné teoretické základy (zásady, právní jednání, stejně jako jeho vady a následky z nich vyplývající). Autorka se nevyvarovala některých věcných nesrovnalostí (např. neplatnost konkurenční doložky toliko relativní, nedostatečné vymezení zdánlivosti právního

jednání), stejně jako pojmových nepřesností („výpovědní lhůta“).

#### **4. Celkové zhodnocení práce**

Práce má dostatečnou úroveň, je komplexní a svědčí o standardní práci autorky. Hlavním nedostatkem je převažující absence vlastního pohledu na zkoumanou problematiku.

#### **5. Klasifikace práce**

Práci lze doporučit k obhajobě. V rámci obhajoby by se autorka měla zaměřit na zaujetí stanoviska k neplatnosti konkurenční doložky, stejně jako k problematice souběhu funkcí.

V Praze dne 10.3. 2015

---

Doc. JUDr. Petr Hůrka, Ph.D.  
oponent práce