

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Michal Mikoláš

Název práce: Ženy v motoristickém sportu – dekorace? Konkurence?

Vedoucí práce: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent/tka: Doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc

Navržené hodnocení: Výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

V úvodu jsou explicitně formulovány dva cíle práce – 1. popsat a vysvětlit současné (nízké) postavení žen v motosportu, a 2. zodpovědět otázku, zda je současná situace v motosportu žádoucí, či zda by závodnicím mohlo pomoci etablování oddělených, specializovaných soutěží. U 1. cíle jde tedy o klasickou genderovou analýzu, kterou lze tímto typem práce bezpochyby provést. U 2. cíle si ovšem nejsem jistý, neboť zvolený přístup pochopitelně akcentuje pouze jedno hledisko (sociologické), ale odpověď na stanovenou otázku vyžaduje i další pohledy, zejm. ekonomický (což ostatně autor sám uvádí).

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce využívá v dostatečné míře jak domácí, tak zahraniční odbornou literaturu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor sice provedl 8 rozhovorů s motoristickými experty a 8 rozhovorů se závodnicemi, leč obě sady mají v práci spíše doplňkovou funkci. Těžiště práce leží v analýze odborné literatury. Všechny rozhovory byly ovšem řádně zpracovány a interpretovány.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorovou velkou výhodou je, že téma velice dobře zná. Druhou výhodou je, že zjevně umí psát, takže celkový dojem z práce je velice dobrý. Je vskutku škoda, že se mu nepodařilo přesvědčit vedení Autoklubu ČR, aby poskytlo svá data. Nicméně i přes tento problém se práce opírá o kvalitní argumenty.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autor důsledně odlišuje své závěry od přejatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je použit dobře, nelze než opakovat, že práce je napsána kultivovaným jazykem.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Jedinou „vadou na kráse“ práce vidím v tom, že se některá tvrzení dosti často v práci opakují (např. o roli genderových stereotypů či o příčinách nízkého zastoupení žen v motosportu).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

S odkazem na název práce by autor mohl blíže vysvětlit, zda použití pojmů dekorace - konkurence míní jako komplementární nebo protikladné.

Celkové hodnocení práce:

Výborně

Datum:
13.6.2014

Podpis: