

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kounovský Josef

Název práce: Crowdfunding v českém prostředí a jeho využití v proměňujícím se hudebním průmyslu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor změny oproti tezím uspokojivě vysvětluje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Josef Kounovský se ve své práci zabývá aktuálním tématem crowdfundingu. Ač zápolil s nedostatkem literatury, podařilo se mu fenomén kontextualizovat v současném mediálním prostředí a v současném stavu hudebního průmyslu. Výzkumná část práce stojí na interpretaci rozhovorů s hudebními tvůrci, jež jsou zajímavé a hodnotné. I přes celkově pozitivní hodnocení práce mám výhrady k teoretické i výzkumné části.

Co se týče teorie, bylo by vhodné rozvést část o "sociálních médiích" a o "virtuálních komunitách", neboť jde o koncepty, které s tématem práce bezprostředně souvisejí. Případně by se dalo čerpat i z literatury o hudebním fandomu. Širší teoretické zakotvení by redukovalo závislost na příručkových publikacích a mohlo by i vygenerovat relevantní výzkumné otázky.

S výzkumnými otázkami souvisí má druhá zásadnější výtka. Otázky uvedené na str. 31 jsou příliš vágní a mnohé z nich nelze v této podobě uspokojivě zodpovědět prostřednictvím navrženého kvalitativního výzkumu, protože obcházejí subjektivitu dotazovaných. Například otázka "Pro koho je crowdfunding vhodný?" v sobě skrývá velké úskalí normativity či případnou nutnost kvantitativního důkazu. Bylo vhodnější ji formulovat jako "Jak umělci hodnotí vhodnost crowdfundingu pro svůj projekt?"

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
--	--	-------------------

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce velmi solidní, zvláště díky diplomantově kvalitní stylistice. Vyložených chyb lze nelézt jen několik ("probíhali" na str. 33). Jen nevím, proč autor nesystematicky kombinuje kulaté a hranaté závorky při odkazování na literaturu. Před znaménkem procenta občas chybí mezerka.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Josef Kounovský úspěšně představil nový fenomén v oblasti financování tvůrčích (a mediálních projektů). Kvůli ne zcela dostatečné teoretické a metodologické přípravě nejdou analýzy a interpretace příliš do hloubky. Ačkoli práci nelze upřít přínos spočívající v otevření nového tématu a představení zajímavého materiálu, působí bohužel na některých místech jako "beta" verze. Proto ji doporučuji hodnotit známkou velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V čem je crowdfunding hudebních projektů specifický oproti jiným typům projektů (např. počítačových her)?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!