

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kounovský Josef

Název práce: Crowdfunding v českém prostředí a jeho využití v proměňujícím se hudebním průmyslu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se od tezí odchyluje v několika bodech, tento fakt však nijak neohrožuje cíl stanovený v tezích. Odchýlení je autorem hned v úvodu textu zmíněno a dále detailně vysvětleno.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor ve své práci přibližuje poměrně nový fenomén crowdfundingu, který se začíná prosazovat také v českém prostředí. Jeho práce je přínosem zejména díky kritickému pohledu na tento způsob financování různorodých projektů, díky detailnější charakteristice jeho jednotlivých forem i tím, že předkládá analýzu toho, jak jednotlivé aspekty crowdfundingu hodnotí ti, kteří jeho možností využili, ať už úspěšně, nebo neúspěšně. Přestože jde o relativně málo zmapované téma, diplomová práce je uvozena jasně strukturovanými teoretickými východisky, která dobře rámuji následný výzkum.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, je soudržná a je psaná stylisticky obratně. Závěry přinášejí zajímavý vhled do nového fenoménu vztahujícího se ke komunikaci zprostředkované digitálními technologiemi. U případové studie bych přesto ocenila hlubší analýzu obsahu jednotlivých kampaní, kterou autor slibuje, ale příliš nerealizuje (jedná se v podstatě jen o deskripci účelu kampaně). Práce mohla představit detailněji i některé úspěšné zahraniční projekty - opět na základě detailnějšího vhledu. Určité setrvávání na povrchu je patrné zejména v té části práce, ve které autor otevírá velmi zajímavé téma, aniž by ho hlouběji analyzoval např. v kontextu politické ekonomie hudby (přestože tuto perspektivu v teoretických východiscích zmiňuje). To, že si hudební vydavatelství na základě úspěšné crowdfundingové kampaně mohou všimnout hudebníků a nabídnout jim smlouvu, vzbuzuje otázky, zda to, že hudebníci na takovou nabídku přistoupí, nejde proti smyslu existence crowdfundingových projektů. Z jazykového hlediska je nutné autorovi vytknout bohužel poměrně časté chyby ve shodě podmětu s přísudkem ("změny přinášeli" - s. 13, "kampaně probíhali" - s. 33, "kapely nasdíleli" - s. 47, "memy by nalákali" - s. 51, "limity umožnili" - s. 52, "osobnosti hráli" - s. 54 aj.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Josefa Kounovského je zdařilým představením nového fenoménu v oblasti "fundraisingu" založeného na získávání finanční podpory od fanoušků nebo potenciálních koncových spotřebitelů kulturních projektů. Zasazení tématu do českého prostředí odhaluje některé sporné momenty crowdfundingu, které by si zasloužily ještě hlubší analýzu, než nabízí autor.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byste zhodnotil to, že autoři některých úspěšných kampaní nekonec uzavřou smlouvu s hudebním vydavatelstvím? Nevnímate to jako zpochybnění hlavního smyslu crowdfundingu (nezávislost tvůrců na tradiční distribuci moci a finančních zdrojů)?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!