

Posudek vedoucího magisterské práce

Jana Peroutková: Architektonická skulptura chrámu Matky Boží před Týnem na Starém Městě pražském v lucemburském období

Hned v úvodu s potěšením konstatuji, že vlastní práci předcházela rozsáhlá heuristika, kterou jsem měl možnost sledovat. Vedle pečlivé a detailní dokumentace a vizuálního studia památky to byly především cesty do zahraničí (Itálie, Rakousko, Německo), při níž autorka studovala možné komparace výtvarné či ideové. Velmi jsem si cenil také toho, že problematiku konzultovala s celou řadou specialistů. Opominout nelze také studium pramenů a literatury, které Jana Peroutková vykonala.

Pozitivum vidím také v tom, že autorka navázala na svoji bakalářskou práci, pojednávající o výzdobě severního portálu chrámu Panny Marie před Týnem. Vytvořila tak "malou" monografii architektonické plastiky Týnského chrámu, jenž patřil k nejvýznamnějším středověkým kostelům Prahy. Kapitoly Doba Karla IV. a Václava IV. jsou svým názvem trochu zavádějící. V kapitole věnované Karlu IV. se J. Peroutková nevěnuje epoše jako takové, ale architektonické skulptuře za vlády Karla IV. V kapitole Doba Václava IV. pak na podkladě literatury se snaží postihnout atmosféru doby Václava IV.

Předložená práce má jasnou a přehlednou strukturu. V úvodní kapitole podává kritický rozklad pramenů a literatury. Deskriptivní charakter má kapitola Přehled stavebních dějin chrámu, zde se opírá o výsledky stavebněhistorického průzkumu (včetně dendrochronologie - viz podrobně v příloze,) prameny uváděné především Wladiwojem Tomkem. Přínosné je i vřazení kapitoly Kulturně hospodářská situace doby vzniku týnské kamenné skulptury.

Jediné co mohu autorce vytknout je nedodržení systému citací.

Nejpřínosnější jsou přirozeně kapitoly pojednávající o samotné skulptuře chrámu. Nejprve se podrobně zabývá severním portálem. Tato kapitola není totožná s kapitolou v bakalářské práci, ale J. Peroutková nově své závěry formulovala. Přispěla k tomu jistě i možnost detailního studia portálu, jenž byl v minulém roce restaurován. Mimo jiné je výsledkem tohoto studia pozoruhodná rekonstrukce barevnosti portálu. Uvádí zde celou řadu nových, zejména zahraničních komparací. Za přínosné považuji její upozornění na italskou skulpturu. Vedle dobré komparační práce a stylové analýzy kvitují s povděkem dobrou znalost ikonografie v kapitole Ikonografická rekonstrukce chybějící sochařské výzdoby.

Stejně podrobně jako portálu se věnuje Jana Peroutková výzdobě severního a jižního sedile či konzolkám v Pokladnici. Za velmi cennou z hlediska interpretace severního sedile považuji zmínku o znamení orlice na sponě šatu panovníka, což ho téměř jednoznačně identifikuje jako Václava IV.

Poznámky:

s. 26- v Bologni ne v Boloni

s. 37 – formulace- konzoly kleneb věží kostela sv. Bartoloměje v Plzni nejsou důležitým mimopražským centrem

s. 54- nemůže jít o kmotry ženského rodu, těmi ve středověku mohli být pouze muži

s. 60- nejasná formulace –panovnický dvůr nemohl poskytovat hlubší teologické vzdělání

s. 104- v době kdy tzv. Tympanon od kostela Panny Marie Sněžné vzniká nebyl Karel IV. císařem, ale římským králem. Nesouhlasím zde s argumentací, že erby na tympanonu jsou výrazem městské podřízenosti králi
s. 115 – jde o orlici římského krále nikoliv císaře
s. 125 – správně Václavova Bible

V předložené magisterské práci autorka prokázala výbornou schopnost stylové i ikonografické analýzy. Uvádí některé velmi podnětné návrhy na nové výtvarné a ideové komparace. Proto práci s velkým potěšením navrhuji k obhájení a samozřejmě navrhuji klasifikaci výborně.

V Praze 29. srpna 2014

Prof. PhDr. Ing. Jan Royt PhD