

Posudek školitele na diplomovou práci Bc. Vojtěcha Kubelky

### **Přežívání kuřat čejky chocholaté (*Vanellus vanellus*) v zemědělské krajině**

Předložená diplomová práce byla zadána jako dílčí úkol v rámci dlouhodobého grantového projektu zaměřeného na studium hnízdní ekologie a možnosti ochrany ubývajícího druhu polní krajiny, čejky chocholaté. Student zde měl svou jasně vymezenou roli, určenou několika předem formulovanými hypotézami o vlivu vybraných faktorů na kondici a přežívání mlád'at tohoto prekociálního bahňáka.

Student velmi svědomitě, systematicky a s obrovským nasazením pracoval na tomto svém úkolu. Po dvě hnízdní období od časného předjaří po pokročilé léto intenzivně shromažďoval terénní data, což obnášelo nejen vlastní práci na čejčích mlád'atech, ale také předchozí hledání hnízd, měření vajec a sledování osudů snůšek do vylíhnutí; v rámci týmové práce tak připravoval půdu pro další dílčí úkoly svých spolupracovníků a spolupodílel se na jejich plnění. Ačkoliv jeho působištěm byla jižní část Českobudějovické pánve, tedy jedno z nejvýznamnějších hnízdišť zájmového druhu v ČR, není vůbec samozřejmostí zde v současné době získat během dvou hnízdních sezón údaje o téměř 300 mlád'at čejky chocholaté, což se v tomto případě podařilo. V každé dílčí analýze tak mohlo být hodnoceno obvykle několik desítek kuřat, což představuje uspokojivé statistické vzorky.

Následné vyhodnocení dat a jejich zpracování bylo téměř výhradně v režii studenta. Pečlivě připravil datové podklady pro analýzy i koncept práce, jenž paralelně s průběžnými konzultacemi se školitelem velmi rychle nabýval reálných rysů. Společně byly probírány hlavně některé analýzy a jejich interpretace, textové části však řešil student výhradně sám. Je jistě škoda, že časové zaneprázdnění školitele a jeho pobyt mimo ČR nedaly studentovi potřebný prostor pro komfortní konzultace během psaní a finální úpravy práce, zdá se však, že se tento nedostatek na kvalitě DP nikterak neprojevil.

Mé obavy z autorova občasného přístupu pojmout věci více než komplexně a vyčerpávajícím způsobem se naštěstí nevyplnily a tak předložená diplomová práce čítá optimálních 99 stran. Je členěna obvyklým způsobem na Abstrakt, Úvod, zahrnující rovněž stručnou, leč obsažnou literární rešerši, Metodiku, Výsledky, Diskuzi, Závěr a Literaturu. Vyjma četných grafů a tabulek neobsahuje žádné přílohy ani fotodokumentaci.

Student se na přípravu práce velmi dobře připravil; o jeho nadhledu a dobré znalosti literatury svědčí velmi přehledně podaná literární rešerše hemžící se jak odkazy na obecně zaměřené práce tak i na hojně studie věnované zájmovému druhu. Odkazy na řadu vlastních prací dokazují, že sám je již zkušeným odborníkem na sledovaný druh, schopný výsledky své práce patřičně publikovat.

Výsledky jsou prezentovány a diskutovány se všemi náležitostmi (tj. s odpovídající statistikou, odkazy, grafy a tabulkami) a je v nich uspokojivě a logicky zodpovězeno na všechny položené otázky. Práce je psána čtivě a příjemně střídmým jazykem, všechny kapitoly přitom považuji za obsažné. Milým zjištěním je absence gramatických chyb a překlepů. Velmi pozitivně hodnotím dobrou komunikaci s čtenářem, tedy zejména autorovu snahu nabídnout prostor k úvahám o dalším směřování výzkumu v nedořešených a lákavých otázkách (např. jak se mění kondice kuřat během prvních několika dnů života v závislosti na pořadí líhnutí či jak je to s poměrem pohlaví od primárního po terciální, který, jak se zdá i přes opatrné hodnocení a obezřetnou interpretaci, je u kuřat vychýlen ve prospěch samic),

stejně jako pěkné ukázky výsledků připravených k samostatné publikaci v kvalitních časopisech (např. vliv počasí na velikost vajec, vliv přítomnosti rodičů na kondici kuřat aj.).

Připojuji několik drobných výtek: 1. Českobudějovický sběratel vajec se jmenoval Prázný, nikoliv Prázdny (opakovaně se objevuje v textu i citacích); 2. Nenašel jsem vysvětlení, proč bylo při výpočtu parsimonního modelu užito AICc (viz tab. 3 na str. 31) a nikoliv AIC (v Metodice na str. 28); 3. Poněkud více pozornosti by zasluhovala analýza dat o potravní nabídce a cílenější diskuse nad vlastními výsledky k tomuto tématu, souhlasím však s autorovou poznámkou, že tato problematika byla pro tuto DP pouze okrajová; 4. Kapitulu Závěr bych s ohledem na její obsah spíše přejmenoval na Souhrn. Závěry práce jsou však dostatečně prezentovány již v Diskusi.

Uvedené výtky jsou vesměs formálního rázu a nikterak nekolidují s mým závěrečným zhodnocením, že student na svém diplomovém úkolu pracoval soustavně a samostatně a že zcela očividně projevils snahu o dosažení maximální úrovně své práce. Mohu konstatovat, že Vojta Kubelka se stal v mnoha ohledech nenahraditelným členem „čejčího“ výzkumného týmu a jeho další působení v něm v budoucnu považuji za velmi žádoucí. Z mého pohledu beze zbytku splnil všechny náležitosti, které protokol pro zpracování diplomové práce vyžaduje. Práci proto jednoznačně doporučuji k obhajobě a velmi kladnému ohodnocení.

V Praze 9. září 2013

Miroslav Šálek  
katedra ekologie FŽP ČZU