

Posudek vedoucího magisterské diplomové práce

Bc. Eduard Bouše: **Populační dynamika bolena dravého *Leuciscus aspilus* v údolní nádrži Želivka**

Předložená magisterská diplomová práce E. Boušeho má celkem 76 stran textu včetně tabulek, grafů, seznamu použité literatury a 12 stran příloh. Autor si stanovil za cíl zpracovat rozsáhlý soubor dat o bolenu dravém z údolní nádrže Želivka a stanovit základní populační charakteristiky tohoto druhu. K tomu měl k dispozici data z odlovů již od počátku 70. let. (od r. 1971) a další podrobná data z let 2008-2014. Záměr zaměřit se na bolena dravého byl dán jednak tím, že se jedná o celoevropsky významný druh zahrnutý do systému NATURA 2000 a dále především proto, že o tomto druhu, který je i hospodářsky významný, víme velice málo, především o jeho populačních charakteristikách hlavně z období tření. Materiál, který byl na dané lokalitě shromažďován nejprve pracovníky VÚRH Vodňany (Ing. J. Vostradovským a RNDr. J. Křížkem a později výzkumným týmem prof. Kubečky (Hydrobiologický ústav AV ČR v Č. Budějovicích)) nabízel zisk velmi zajímavých, pro daný druh unikátních zjištění.

Vlastní hodnocení práce ponechávám na oponentovi, nicméně si neodpustím něco kritických slov. Úvodní část práce (literární rešerše) je podle mého názoru zbytečně dlouhá a tematicky příliš rozsáhlá. V další části své práce se diplomant soustředil na analýzu růstových parametrů bolena dravého u celkem 1492 jedinců. Tato část je celkem dobře zpracovaná. Na ni pak navazuje část, kde jsou daná data analyzována a stanoveny takové populační charakteristiky jako je míra přežívání samců a samic, míra mortality, okamžitá rychlost růstu a další. Tato část byla do práce nově zařazena a v minulé verzi chyběla, což byl jeden z důvodů neúspěšné obhajoby E. Boušeho. Kromě toho autor zařadil i základní statistické hodnocení, které v minulé verzi také chybělo. Autor do práce začlenil i výsledky ze sledování ryb účastnících se tření v letošním roce, kterým byly implantované čipy (z let 2013 a 2014). Zmínku o tom ale zařadil až do diskuze a grafické vyhodnocení pak do příloh, i když získané údaje jsou velmi zajímavé a stálo za to se jim ve vlastním textu práce podrobněji věnovat. Diskuze je pak stručná, domnívám se, že ji autor mohl ještě více rozpracovat.

Pokud jde o hodnocená data, tak částečnou omluvou pro autora je to, že byl závislý při sběru dat na pracovnících líhně na nádrži Želivka a na pracovnících Hydrobiologického ústavu AV ČR v Č. Budějovicích, takže např. v r. 2008 byl nefunkční el. agregát (ryb bylo odloveno velmi málo), v r. 2010 se odlov vůbec neuskutečnil (nepodařilo se vypořádat s třením bolena). Jinak je práce celkem čtivá, i když s řadou menších překlepů.

Závěrem bych chtěl konstatovat, že diplomant původní práci přepracoval a nově doplnil o hodnocení jednotlivých populačních parametrů. Některá jím prezentovaná zjištění lze považovat za originální, rozšiřující naše znalosti o studovaném druhu. Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 1.9. 2014

RNDr. Miroslav Švátora, CSc.  
vedoucí práce