

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Simona Ćwierzová

Téma práce: Svěprávnost nezletilých v komparativním pohledu s německou právní úpravou

Rozsah práce: 66 stran

Datum odevzdání práce: březen 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu: Diplomantka zvolila zcela nové téma, velmi aktuální. Nejen, že je téma vhodné z hlediska naší, relativně nové právní úpravy, ale volba, a to diplomantčina, pokud jde o komparativní rovinu, novost dále násobí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je na teoretické znalosti značně náročné. Nalezení případných vstupních údajů mohlo být velmi náročné. Autorka s nimi pracuje náležitě. V práci používá především metodu analytickou a srovnávací, a zčásti také historicko-srovnávací, v neposlední řadě pak metodu deduktivní.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozdělena do pěti kapitol, s jedinou výjimkou dále podrobněji členěných, a to i vícenásobně. Předchází úvod, následuje závěr. Před úvodem je obsah, po závěru je zařazen seznam zkratk, použitých pramenů a literatury, abstrakt a klíčová slova.

První kapitolu autorka věnuje obecnému institutu svěprávnosti z pohledu české právní úpravy, v druhé kapitole se pak zabývá vlastní problematikou svěprávnosti nezletilých. Začíná ohlédnutím nazpět a pokračuje předně otázkou plně svéprávných, a dále částečně svéprávných nezletilých. V závěru kapitoly diplomantka zkoumá svěprávnost nezletilých ve zvláštních případech (např. pořizovací způsobilost).

Třetí a čtvrtá kapitola je věnována německé právní úpravě svěprávnosti, nejprve v obecném pohledu (německé pojetí), pak se zřetelem právě na nezletilé. Autorka tu velmi podrobně zkoumá německé řešení souhlasu zákonného zástupce k jednání nezletilého (v němčině pojmově rozrůzněno), a to i pokud jde o rozlišování případu prohlášení a uzavření smlouvy.

V páté kapitole pak diplomantka předkládá srovnání právní úpravy české a německé, pokud jde o otázku nedostatečné svěprávnosti nezletilých, obě úpravy hodnotí, zvažuje, jakém ohledu je tak která pro nezletilého vhodnější.

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velice dobrou. Diplomantka úspěšně pronikla do celého komplexu problematiky (snad s výjimkou dále uvedené), téma dostatečně rozebrala a následně srovnávané právní úpravy hodnotících, či aspoň kritickým pohledem přehlédla. Práce je psána pečlivě,

velmi pěknou češtinou.

Práce neobsahuje vadná tvrzení.

V práci postrádám byť jen zmínku o přínosnosti posunu české právní úpravy k německému vzoru, pokud jde o pevně stanovenou hranici nezletilosti (která je v souladu s německým pojetím nabytí plné svéprávnosti).

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce splňuje v úvodu naznačené cíle.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala schopnost samostatné práce, a to jak při zpracování literatury, resp. judikatury, tak i při vlastním sepsání práce.

C/ Práce s literaturou: Zdroje, resp. literatura jsou dost početné, ba zdá se, že diplomantka se seznámila s veškerou relevantní literaturou české produkce. Se zdroji autorka pracuje řádně.

Poznámkový aparát je bohatý, vedený lege artis.

D/ Hloubka provedené analýzy: Autorka prozkoumala dané téma v náležité hloubce.

E/ Úprava práce: Systematika práce je dobrá, činí práci přehlednou (s výjimkou faktu, že kapitolám není vyhrazena nová stránka); úprava odpovídá požadavkům.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Diplomantka odpoví na opomenutou otázku prve zmíněnou a vyjádří své hodnocení.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce všechny požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: **výborně.**

V Praze dne 24.04.2015

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
vedoucí diplomové práce