

### **Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno diplomantky: Lenka Papírníková

Téma a rozsah práce: Kriminalistická balistika

Datum odevzdání práce: 25.3.2015

Diplomantka si pro svou práci zvolila téma kriminalistické balistiky. Ačkoliv představuje již tradiční metodu kriminalistické praxe, rozhodně se nejedná o téma neaktuální. I v současnosti se tato kriminalistická metoda díky technickému pokroku neustále vyvíjí a s tím vzniká i potřeba tento vývoj reflektovat.

Autorka v diplomové práci prokázala dostatečné teoretické znalosti z kriminalistiky a částečně i z trestního práva hmotného (nakolik se však trestnímu právu věnovala jen velmi okrajově - viz níže). I když zvolené téma patří k poměrně často zpracovávaným, diplomantka prokázala dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázala oddělit pro její práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Při vytváření své práce autorka používala standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, zejména komparaci a analýzu textů.

Autorka si hned v úvodu vytyčila za cíl zprostředkovat čtenáři stručný náhled do oboru kriminalistické balistiky. Tohoto úkolu se chopila poměrně zdařile a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhla samostatně a způsobem, který odpovídá základním požadavkům na obdobný druh vědecké práce.

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 87 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 63 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov. Text sám je přehledně strukturován do 6 relativně samostatných kapitol. Svůj výklad vhodně začíná kapitolou o základních pojmech oboru a historii kriminalistiky. Dále pokračuje balistickými stopami, objekty a oblastmi balistického zkoumání, přičemž právě v těchto kapitolách leží těžiště práce. Autorka uzavírá svůj výklad krátkou kapitolou o problematice zbraní v kontextu práva. Diplomantka tak pro svou práci zvolila logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Autorka při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

Autorka s ohledem na zvolené téma zvolila více než dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, přesto však by práci více slušel větší počet zahraničních zdrojů; až na několik výjimek totiž autorka využívala česká vydání zahraničních děl, nikoliv přímo cizojazyčné prameny. Bez ohledu na to však lze konstatovat, že autorka pracovala s nadprůměrným počtem pramenů, se kterými zjevně uměla dobře pracovat, což se v práci pozitivně odráží.

Autorka správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Diplomantka rovněž správně odkazuje na internetové zdroje, u kterých uvádí kromě kompletní webové adresy i datum a čas zobrazení. Přehlednosti odkazů na prameny by však prospělo, pokud by autorka

důsledněji využívala citačních zkratk (v práci lze nalézt sporadické užití zkratky „tamtéž“, nikoliv však již „cit. dílo“). Rovněž v úvodu práce ve svých odkazech na monografie uvádí jejich celkový počet stran, nikoliv konkrétní stranu (strany), ze které čerpala.

Hloubka autorkou provedené analýzy tématu kriminalistické balistiky se jeví s ohledem na rozsah práce jako více než dostačující, její analýza cizích textů a poznatků je velmi zdařilá, škoda jen, že tyto „pouze“ kompiluje a seřazuje (opět velmi zdařile) do svého autorského textu, již méně je pak sama reflektuje. Samotné reflexe autorky např. k současným trendům a problémům v balistice jsou spíše vzácnější. Oponent si je však vědom, že s ohledem na studium práv, nikoliv policejních věd autorky lze jen obtížně shánět kvalitní a pro diplomovou práci potřebnou praxi. Tento nedostatek ovšem autorka alespoň částečně kompenzuje přijatými případy z praxe (zejména ze zahraničí) k vykládané problematice.

Úprava práce je na vynikající úrovni. Autorka svůj výklad vhodně doplnila velkým počtem názorných obrazových příloh. Tento pozitivní dojem by však ještě vylepšila, pokud by část příloh byla organicky zařazena do textu práce. Diplomantka dále poněkud originálně graficky odděluje obecný výklad, jenž je psán normálním fontem a jakýsi „výklad nad rámec“, který je psán kurzívou a který je obvykle obsahově daleko zajímavější. Dle názoru oponenta mohla být část tohoto „nadstavbového“ výkladu zahrnuta do toho „základního.“ Autorský text diplomantky je ovšem poměrně čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný (výjimkou je snad jen pasáž na str. 26, kde jako „výkřik ze tmy“ působí věta: „Pro určení vzdálenosti střelby hromadnou střelou je však metoda.“). Práce netrpí velkým množstvím gramatických chyb a překlepů, které se v ní nacházejí spíše sporadicky (gramatické chyby činí autorka zejména v čárkách, kdy nadbytečně, popř. nevhodně umísťuje čárku u přívlastku těsného).

Snad nejslabší částí jinak zdařilé práce představuje její závěr. Autorka nejprve poněkud úsměvně sama sobě zhodnocuje práci, kdy konstatuje, že stanovené cíle splnila, a pak jen v podstatě reprodukuje názvy jednotlivých kapitol práce. Souhrnné poznatky a zejména své postoje k předchozímu výkladu však nepodává. Namísto toho na celé jedné straně bez jakékoliv spojitosti k předchozímu textu čtenáře informuje o existenci 3D tiskáren, pomocí nichž je možné „vytisknout“ funkční plastové zbraně. Ne, že by tato problematika nebyla zajímavou, to naopak. Pokud se jí však diplomantka chtěla věnovat, měla tak učinit poněkud hlouběji a v samotném textu práce, nikoliv zcela bez souvislostí až v jejím závěru.

Oponent má nad rámec výše uvedeného k předložené práci tyto konkrétní poznámky a připomínky:

- Na str. 4-5 zjevně chybí odkaz na zdroj textu psaného kurzívou.
- Evropská unie se nepíše s velkým „U“.
- Kapitola o právních aspektech působí velmi povšechně (zejména s ohledem na hloubku předchozího výkladu) a jaksi vytrženě z kontextu práce.

Přes uvedená pochybení a výtky však předložená práce představuje kvalitní a velmi dobré zpracování tématu.

**Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.**

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tuto otázku:

Jaký má diplomantka názor na aktuálně navrhovanou možnost policie vstupovat bez povolení do obydlí a zabavovat zbraně u těch osob, u nichž je podezření, že nejsou psychicky způsobilé k držení zbraní?

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **1 – 2.**

V Praze dne: 10.5.2015

**JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.,**

v.r.

oponent diplomové práce