

Posudek oponenta k diplomové práci

Téma DP: Evropská právní úprava kyberzločinů s porovnáním právní úpravy kyberzločinů ve Spojených státech amerických.

Diplomant/ka: Eliška Nováčková

Oponent: Doc. JUDr. Richard Král Ph.D, LL.M.

Aktuálnost a náročnost tématu

Téma práce je velmi aktuální a zajímavé. Je přiměřeně náročné, neboť jeho zpracování vyžaduje studium značného množství odborné literatury, právních dokumentů i judikatury SD EU.

Hodnocení práce

Práce je napsána vcelku jasně a přehledně. Autorka v práci prokazuje solidní komplexní orientaci v předmětné problematice, jakož i schopnost pracovat s relevantními prameny. Práce obsahuje vlastní hodnotící stanoviska i úvahy. Moje základní výhrada směřuje k proporcím DP. Mám za to, že i s ohledem na název DP je v ní proporcionálně příliš málo věnováno vlastní právní problematice boje proti kyberzločinům a je v ní tudíž proporcionálně příliš hodně věnováno strategicko politickým dokumentům z předmětné oblasti. V každém případě ale lze mít za to, že práce naplnila svůj hlavní cíl, totiž „uvést přehledný souhrn strategických dokumentů v prostoru kybernetické bezpečnosti USA a EU, vybraných navazujících právních předpisů a zhodnotit je ve světle legislativního i technologického postupu a zmapovat hlavní kroky transatlantické spolupráce v boji proti kyberzločinům.“

Připomínky k práci popř. otázky k obhajobě

1. Na str. 23 je velmi neaktuální tvrzení o velmi omezené pravomoci EU v oblasti trestního práva.
2. Na řadě míst (např. str. 25 nebo 59) jsou uváděny směrnice popř. názory SDEU, aniž by na ně bylo blíže odkazováno.
3. V DP není pojednáno o tom, jaký je stávající právní status v minulosti přijatých rámcových rozhodnutí.
4. Na str. 29 třetí odstavec nenavazuje na předchozí text.
5. V DP je sice vcelku podrobně prezentováno rámcové rozhodnutí 2005/222, ale jen velmi schematicky je prezentována směrnice 2013/40, která předmětné rozhodnutí

nahradila. Co nového přináší tato směrnice? Byla tato směrnice v ČR již transponována?

6. V rámci obhajoby by oponent též uvítal názor diplomantky na to, jestli není problémem, že evropský zatýkací rozkaz umožňuje prolomení principu oboustranné trestnosti u počítačových trestných činů, a že směrnice 2013/40 umožňuje čl. státům, aby si samy určily které „protipočítačové“ jednání je méně závažné a tedy nikoliv trestné.

Závěr

Práce podle mě splňuje základní formální i obsahové náležitosti kladené na diplomové práce. Lze ji doporučit k ústní obhajobě. Předběžně je možno ji hodnotit mezi stupněm velmi dobře a dobře.

V Praze dne 17.4. 2015

Doc. JUDr. Richard Král, Ph.D., LL.M.