

## **Posudek vedoucí diplomové práce**

**Téma diplomové práce:** Náhrada újmy v podnikatelském seskupení

**Autor:** Martin Dolnák

Diplomová práce odevzdána: 24.3. 2015

### **1. Aktuálnost tématu a rozsah práce**

Předmětem diplomové práce jsou vybrané otázky právní úpravy podnikatelských seskupení, konkrétně náhrada újmy v jejich rámci. Zvolené téma je zajímavé jak z hlediska teoretického, tak z pohledu praxe. To zejména proto, že úprava této oblasti právních vztahů doznala v rámci rekodifikace tuzemského soukromého práva významných změn. Téma je tudíž nosné a jeho volbě lze přisvědčit.

### **2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)**

Vyšší náročnost tématu je dána zejména jeho výše zmiňovanou novostí. Metodologicky postupuje diplomant od obecného ke zvláštnímu, používá metodu deskriptivní, analytickou, syntetickou i dílčí komparace.

### **3. Kritéria hodnocení práce**

#### **A. Splnění cíle práce**

Cíle práce uvedeného na s. 8, tedy analyzovat novou právní úpravu a komparovat ji s jednotlivými zahraničními jurisdikcemi a předchozí tuzemskou právní úpravou se autorovi podařilo v zásadě splnit.

#### **B. Samostatnost při zpracování tématu**

Strukturu i obsah tématu autor konzultoval. Při psaní diplomové práce postupoval samostatně.

#### **C. Logická stavba práce**

Struktura posuzovaného textu je přehledná. V závěru práce shrnul diplomant hlavní myšlenky, k nimž zpracováním tématu dospěl.

#### D. Práce s literaturou

Seznam literatury je dostatečně rozsáhlý a obsahuje reprezentativní tuzemské zdroje. Diplomant využil tuzemskou a anglickou judikaturu, která v této oblasti není příliš četná. S publikacemi zahraničních autorů ale diplomant nepracoval. Na použitý pramen je odkazováno v souladu s citačními standardy.

#### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autor zkoumanou oblast právních vztahů nejen popisuje, ale i analyzuje, i když lze říci, že šíře, v jaké autor téma pojal, je částečně na úkor hloubky provedené analýzy.

#### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné tabulky či grafy neobsahuje. Vzhledem k zaměření diplomové práce to nelze považovat za negativum.

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Práce je psána ve slovenském jazyce. V míře, v níž mohu posoudit jazykovou a stylistickou úroveň práce ji považuji za dobrou.

### **4. Případné další vyjádření k práci**

Po obsahové stránce svědčí předložená práce o zvládnutí tématu autorem. Jejím kladem je, že autor – ačkoli se i dle svého vyjádření zaměřil na soukromoprávní pohled na podnikatelské seskupení – zařadil i stručnější pasáže věnované veřejnoprávním, a to daňovým otázkám. Za pozitivum považuji, že diplomant zaujímá k řešení zvolených otázek vlastní stanovisko.

Z dílčích připomínek lze uvést například:

- na s. 10 se uvádí, že v mnohých případech bude muset ovládaná osoba ustoupit zájmu celku. To je však možné pouze v koncernu nikoli v seskupení spojeném jen ovládaním, neboť v ovládané skupině má bezvýjimečnou prioritu zájem ovládané obchodní korporace.
- Zjednodušené je vyjádření autora na s. 12 o německé judikatuře ve vztahu k ochraně věřitelů ovládané obchodní korporace.

- Na s. 13 je zmiňována jen ochránářská funkce práva podnikatelských seskupení, což je nevyvážené.
- Na s. 14 měl být uveden rok vydání studie Forum Europeaum pro koncernové právo. Totéž platí o Winterově zprávě na následující straně.
- K trestněprávní úvaze na s. 26 lze poznamenat, že vydírána je zpravidla jiná osoba než společnost.
- O možnosti limitovat náhradu škody mezi vlivnou a ovlivněnou osobou mám pochybnosti (s. 34). Protiargument ostatně uvádí sám autor.
- Nejsem také za jedno s autorem, že jakoukoli újmu lze vyrovnat imateriálními výhodami (s. 60).

### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Diplomant by měl v rámci obhajoby mimo jiné odpovědět na otázku, jaké by mělo být postavení věřitele, aby jej bylo možné kvalifikovat jako ovládající osobu.

### **6. Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň**

Doporučuji diplomovou práci k obhajobě, neboť splňuje požadavky kladené na tento typ odborného textu. Předběžně navrhuji klasifikovat ji stupněm „velmi dobře“ až „výborně“ s tím, že definitivní hodnocení bude záviset na výsledku ústní obhajoby.

Praha, 1. května 2015

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.