

## POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomantky:	Jirásek Tomáš
Téma práce:	Srovnání právní úpravy daně z převodu nemovitostí a daně z nabytí nemovitých věcí
Rozsah práce:	62 stran vlastního textu (cca 78 normostran)
Datum odevzdání práce:	25. března 2015

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku, která v rámci finančního práva spadá do práva daňového. Jedná se o téma aktuální, a to zejména s ohledem na novou právní úpravu tzv. převodních daní s účinností od 1. ledna 2014. Téma je originální a diplomantovi poskytuje možnost pro vytvoření zdařilé práce. Z výše uvedeného proto může být diplomová práce na téma „Srovnání právní úpravy daně z převodu nemovitostí a daně z nabytí nemovitých věcí“ velmi přínosná.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

V oblasti daňového práva je problematika týkající se daně z nabytí nemovitých věcí díky své aktuálnosti poměrně populární a často zpracovávané téma. Touto oblastí se rovněž zabývají daňoví poradci a jiní odborníci zaměřující se na veřejné finance. Domnívám se, že ke zdárnému zpracování tématu však nestačí pouze znalost finančního, resp. daňového, práva, ale rovněž i práva občanského či správního. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohl mít diplomant dostatek, a to včetně relevantních právních předpisů, internetových zdrojů a důvodových zpráv. Ke zpracování tématu je možné využít deskriptivní, analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z čestného prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, tří částí, závěru, seznamu zkratk, seznamu použitých zdrojů, přílohy, shrnutí v českém a anglickém jazyce, názvu práce a klíčových slov rovněž v těchto jazycích.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomant uvádí cíl diplomové práce (*porovnání právní úpravy stanovené zákonem č. 357/1992 Sb., a zákonným opatřením senátu č. 340/2013 Sb., z pohledu změn zavedených novou právní úpravou a zjištění důvodů pro jejich přijetí*), popis diplomové práce, použité metody a zdroje, následuje první část věnovaná úvodu do daňové problematiky, v níž se diplomant zabývá obecnými termíny, jako je například daň, daňová soustava apod. V další části diplomant v krátkosti charakterizuje daň z převodu nemovitostí a daň z nabytí nemovitých věcí. Samotné jádro práce sestávající se z komparace konstrukčních prvků těchto daní pak lze nalézt v třetí části diplomové práce. Shrnutí obsahu práce a závěrů diplomanta je obsaženo v závěru diplomové práce.

### 4. Vyjádření k práci

První část diplomové práce je s ohledem na téma diplomové práce možná až příliš podrobným obecným pojednáním o daních. Diplomant používá jako zdroje několik vybraných publikací. Na tuto část navazuje stručná druhá část obsahující stručnou charakteristiku daně z převodu nemovitostí a daně z nabytí nemovitých věcí, která mohla být podle mého názoru zase obsáhlejší.

Ve třetí části se diplomant zabývá jednotlivými konstrukčními prvky daně s tím, že komparuje právní úpravu daně z převodu nemovitostí a daně z nabytí nemovitých věcí. Co se týká otázky poplatníka, považuji text za vhodnou komparaci, polemiku a je vhodné, že diplomant uvádí své názory na právní úpravu. Obdobně lze tvrdit i ohledně předmětu daně a osvobození od daně s tím, že nesouhlasím s názorem diplomanta, že § 53 zákonného opatření Senátu o dani

z nabytí nemovitých věcí je nadbytečný (str. 26 diplomové práce) a že § 8 odst. 1 zákonného opatření Senátu o dani z nabytí nemovitých věcí je možné analogicky použít i na rodinné domy (str. 37 diplomové práce). Kladem je naopak práce s judikaturou. V pasáži týkající se základu daně diplomant popisuje jednotlivé ceny a hodnoty sloužící k určení nabývací hodnoty, uvádí vlastní názory a návrhy (např. na str. 50-51 diplomové práce ohledně směrné hodnoty) a neopomíjí ani vyhlášku k provedení zákonného opatření Senátu o dani z nabytí nemovitých věcí. Výklad doplňuje příkladem uvedeným v příloze diplomové práce. Nepřesností je tvrzení, že nabývací hodnota se stanoví ke dni vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí. Hodně popisná je pasáž týkající se zvláštní ceny. Konečně diskutabilní je diplomantovo tvrzení, že sazba daně je pevná.

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že se diplomant daným tématem podrobně zabýval a orientuje se v dané problematice. Kladem diplomové práce je používání judikatury, analytický přístup diplomanta a uvádí vlastních názorů a polemik. Naopak diplomant se nevyvaroval řady pravopisných a formálních chyb, které zbytečně snižují kvalitu předložené diplomové práce.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného diplomantem se domnívám, že práce tento cíl naplnila. Diplomant porovnal právní úpravu daně z převodu nemovitostí a daně z nabytí nemovitých věcí z pohledu změn zavedených novou právní úpravou a zjištění důvodů pro jejich přijetí. Pozitivní je uvádění vlastních názorů a polemik.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Je patrné, že diplomant přistoupil k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem diplomanta, což ostatně vyplývá z jeho prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že nebyl nalezen žádný podobný dokument.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval zejména s odbornou literaturou, internetovými zdroji, právními předpisy, judikaturou a důvodovými zprávami. Zahraniční literatura používána nebyla, ale tato skutečnost je daná tématem diplomové práce. Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za dostatečnou. Správné je, že se diplomant zaměřil pouze na konstrukční prvky daně a pominul její správu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Práce není doplněna grafy a tabulkami, což však není na škodu.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na poměrně špatné úrovni. Často se vyskytují chyby a nepřesnosti (např. str. 6 „finančnímu“, str. 8 „zdůraňuje“, str. 33 „byl podána žádost“, str. 38 „vlstnictví“, str. 38 „stavbě nebo bytu, které nebyli“, str. 44 „porovnáva“, str. 47 „nemovitých věcí“ nebo str. 51 „úplných“). Nevhodné je psát na začátku věty označení paragrafu. Stylistická úroveň je odpovídající.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomant měl zodpovědět tyto otázky:

- Jsou přeplatky na dani, nadměrné odpočty a daňové bonusy návratné (ke str. 8 diplomové práce)?
- Mohl by diplomant blíže odůvodnit svůj názor na nadbytečnost § 53 zákonného opatření Senátu o dani z nabytí nemovitých věcí (ke str. 26 diplomové práce)?
- Je v současné době připravována nebo projednávána novela zákonného opatření Senátu o dani z nabytí nemovitých věcí?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze dne 12. května 2015

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce