

Katedra primární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy v Praze

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Lenka Hasíková**

Termín SZZ: květen 2015

Název DP: 7 návyků – akční výzkum na 1. stupni ZŠ

Datum posudku: 7.5.2014

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, PhD.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<u>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</u>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	<u>Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.</u>	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	<u>Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.</u>	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	<u>Neúplné:</u> V textu jsou uvedeny dva odlišné názvy práce!	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.

5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	<u>Výraznější nedostatky</u>	Nevyhovuje zcela.
---------------------------	---	---	-------------------------------------	-------------------

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	<u>C</u>	N
Logická struktura výkladu	A	B	<u>C</u>	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	<u>C</u>	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	<u>C</u>	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	<u>C</u>	N
Autorský přínos	A	B	<u>C</u>	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	<u>C</u>	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	<u>N</u>
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	<u>N</u>
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	<u>N</u>
Autorský přínos	A	B	C	<u>N</u>

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce se zabývá problematikou rozvoje kompetencí z oblasti selfmanagementu žáků ve věku primární školy, konkrétně populárním americkým konceptem Coveyho 7 návyků. Toto bezesporu zajímavé, aktuální a důležité téma se u nás stává předmětem implementace do pedagogické praxe i předmětem výzkumu teprve v současné době. Je zcela jasné, že bude některými přijímáno s nekritickým nadšením, jinými s ostražitostí, nedůvěrou a kritičností. Práce diplomantky, která je o přínosu konceptu hluboce přesvědčena, proto měla potenciál do diskuse seriózně přispět. To se jí podle mne bohužel nepodařilo. Cíle, které si stanovila, jsou poměrně ambiciozní, ne zcela zřetelně formulované, resp. formulované v různých částech textu různě. Teoretická část práce je málo reflektovaným, téměř neargumentovaným výtahem ze základní literatury k tématu. Autorka přitom nezřetelně odděluje vlastní a převzatý text, nerozlišuje mezi přímou a nepřímou citací, jména autorů používá nejednotně (ing. David Gruber, Stephen R. Covey, S. R. Covey, Covey,...). Text trpí nelogickou strukturou, co do formálního zpracování textu (lze sledovat už v obsahu- např. dále nečleněná podkapitola 1.1.2. čítající 12 stran oproti jiným podkapitolám stejné úrovně čítajícím 1-2 strany), ale zejména po obsahové stránce je obtížné sledovat myšlenkovou linii autorky. Stylistická a jazyková úroveň textu je zdá se mi poznamenána také nekvalitním překladem textů z angličtiny. Vyjasnit vztah mezi cíli konceptu s cíli vymezenými v RVP ZV (kap. 1.2. 3) bylo podle mne zásadní, ale právě tady autorka tato část je zpracována povrchně a laicky. Čtenáři by jistě pomohlo shrnutí teoretické části, to však absentuje.

Koncipovat empirickou část jako zprávu z vlastního akčního učitelského výzkumu byl skvělý nápad. Jako čtenář jsem byla opravdu motivovaná získat vhled do praxe autorky, nechat se přesvědčit. Jestliže se mi teoretická část práce jevila jako problematicky strukturovaná, v empirické části jsem se ztratila úplně, čemuž ještě přispěla grafická forma- všemožné nelogické změny písma, odstavců... Očekávala jsem, že v textu najdu propracované přípravy na vybrané lekce, popisy a reflexe jejich realizace. Ty ale chybí. Soudě dle příloh, diplomantka evidentně program s žáky realizovala, ale kladu si

následující otázky: Jak přesně výuka probíhala? Jakým způsobem adaptovala program v souvislosti s věkovým a dalším specifickým žáků ve skupině? Proč jsou některé materiály používané dětmi v angličtině? Jak může diplomantka zjišťovat účinnost programu post-testem, když neprovedla pre-test? Uvědomuje si autorka, že takto koncipovaným post-testem nelze ověřit to, co si ověřit chtěla? Kolik času vybraným návykům reálně věnovali? Proč nejsou v práci analyzovány avizované videonahrávky a zpracována data z bezesporu zajímavého rozhovoru? Domnívám se, že roli pedagoga výzkumníka diplomantka nezvládla a zejména výzkumné cíle práce nenaplnila. Realizovat pedagogickou práci s dětmi a paralelně ji výzkumně sledovat je obtížné, vyžaduje to dobrou organizaci, promyšlené plánování, jasné směřování k dobře zvoleným cílům, tj. dovednosti z oblasti selfmanagementu. Stručný závěr práce bohužel nenasvědčuje tomu, že by si diplomantka metodologických a dalších výše uvedených problémů práce byla vědoma a refletovala je. Zůstávají pochybnosti, zda má sama autorka návyky dobře osvojené a může být ve své praxi s žáky při jejich předávání dětem dostatečně autentická a systematická. Domnívám se, že náročnost zpracování diplomové práce podcenila, nedostatečně využila možnosti konzultovat, a tak nezúročila tu spoustu energie, kterou ji i tak práce musela stát.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE