

Posudek oponenta na diplomovou práci Jaroslavy Brožkové „Trestné činy páchané z nenávisti (psychologická problematika)“

Diplomovou práci hodnotím příznivě. Je věnována nesnadnému tématu, které je aktuální a závažné. Autorka sice podtitulem naznačuje, že se hodlá věnovat psychologické problematice, ve skutečnosti však toto zaměření překračuje a zmiňuje i aspekty kriminologické a sociologické. Značnou pozornost věnuje též viktimologickým poznatkům.

Text je logicky uspořádán, je psán čtivě.

Hodnotím pozitivně, že diplomantka využila poměrně velké množství literárních pramenů, včetně zahraničních, a též internetové zdroje. Obohacením práce jsou různé statistické údaje, tabulky a grafy, pokládám bych však za potřebné doplnit je o pečlivější komentář a zhodnocení (např. u grafů č. 1 a 2 na str. 22 chybí legenda, nejsou uvedeny údaje o velikosti statistického souboru).

Závažnější věcná pochybení jsem v textu neshledal. Z výkladu na str. 19 (2. odst.) může vzniknout mylný dojem, že extremistická pohnutka může být vždy vyvozována z „příslušnosti oběti k minoritní skupině“, ačkoliv v dalším textu se správně uvádí, že extremistické násilí může být zaměřeno i proti příslušníkům majority. V diplomové práci, zpracovávané na právnické fakultě, bych očekával, že alespoň malá část textu bude věnována zmínce o trestněprávní úpravě dané problematiky (třeba jen odkazem na nejfrekventovanější druhy trestných činů).

Rušivě působí četné gramatické chyby (str. 3 – „zločiny ... mluví sami za sebe“; str. 11 – „normy ... převážili“; str. 18 – „činy ... sami o sobě“, předsudky ... sami o sobě“; str. 24 „z mladistvích“; str. 25 – „pachatelé ... byly“ atd.).

Diplomová práce má po obsahové stránce velmi dobrou úroveň a je způsobilá k obhajobě. Při ní by se diplomantka měla vyjádřit k otázce:

„Jaké druhy důkazních prostředků mohou být efektivně využívány při postihu tohoto druhu kriminality?“

Práci předběžně klasifikuji stupněm

velmi dobře.

V Praze dne 22. května 2006.

prof. JUDr. Jan Musil, CSc.