

P o s u d e k

diplomové práce Mgr. Víta Bavora na téma "Azylové řízení v ČR"

-----

Předložená práce má 79 stran vlastního textu. Připojen je obsáhlý seznam použité literatury a právních pramenů (s.80-83), dále jsou připojeny přílohy, jimiž jsou účelně dokumentovány některé aspekty azylové praxe.

Diplomant uvádí (s.5), že pracuje ve státní správě v oboru azylové a migrační politiky; zřejmě i tato okolnost se na kvalitě práce pozitivně projevila. Diplomant prokázal, že je do pojednávané problematiky velmi dobře zasvěcen, práce je kultivovaná po stránce obsahové i formální.

Práce je rozdělena na osm dílů, v nichž se diplomant postupně zabývá základními pojmy a instituty (azyl a uprchlictví), vývojem azylové politiky v ČR od roku 1989, postupy správních orgánů v azylovém řízení, soudní ochranou, vyhoštěním a evropskou azylovou politikou. V Závěru (s.77 n.) výsledky svého zkoumání shrnuje a vyslovuje i kritická hodnocení. Ke kladnému dojmu z práce výdatně přispívá i to, že diplomant právní úvahy doplňuje zajímavými zkušenostmi z praxe. Problematika, jíž se diplomant zabývá, je značně složitá a o mnohých jejích součástech by proto bylo možno diskutovat. Omezím se však jen na několik poznámek:

- s.9 : Smysl čl. 10 Ústavy je tu podle mého názoru poněkud zjednodušen - část věty za středníkem se týká jen přímo uplatnitelných ustanovení mezinárodní smlouvy.
- s.33 : Jakou právní povahu má "smlouva" o příspěvku podle § 21 odst.1 zákona o azylu ?
- s.50 : Jaký názor má diplomant na novou úpravu, podle níž u kraj. soudu rozhoduje specializovaný samosoudce (§ 31 s.ř.s.) a rozhodování o kasační stížnosti je výrazně modifikováno (§ 104a s.ř.s.) ?
- s.56 n.(vyhoštění) : Těžko lze asi říct, že správní vyhoštění se "uděluje" (s.59). Nenašel jsem zmínku o evropské Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod (není uvedena ani v seznamu pramenů), ačkoli Protokol č. 7 k ní reguluje také vyhošťování cizinců. Jak by se mělo postupovat, kdyby příslušník státu, který není členem Evropské unie, např. ve Slovenské republice požádal o udělení azylu, pak by však neoprávněně vstoupil na území České republiky, kde by ale o udělení azylu nepožádal (nařízení Rady /ES/ č.343/2003, nařízení Komise /ES/ č.1560/2003) ?

Z hlediska formálního nepovažuji za korektní, když diplomant (např. s.57 i jinde) poukazuje na rozhodnutí soudů, která zřejmě v oficiální sbírce nebyla publikována, a uvádí jen spisovou značku (nikoli datum rozhodnutí, pramen atd.).

Zákon o azylu byl vícekrát novelizován a diplomant na novelty, jejich obsah a smysl poukazuje (s.23 a n.). Prakticky však již nemohl vzít v úvahu poslední novelizaci provedenou zákonem č.165/2006 Sb. Doporučuji proto, aby v rámci obhajoby tuto novelizaci a její důvody stručně rozebral a zaujal k ní stanovisko.

1.června 2006

doc. JUDr. Vladimír Mikule,