

P O S U D E K
vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Ivana Lobotková

Název práce: Cese smlouvy – srovnávací studie

Jméno a příjmení školitele : JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autorka zvolila vysoce aktuální téma cese kontraktu, a to zejména s ohledem na změny přinášené rekodifikací. Téma, které právem zasluhuje zvýšenou pozornost odborné veřejnosti, jak o tom svědčí i několikaletá probíhající diskuse na evropské úrovni (PECL, DCFR, Common Core aj.). Autorka v úvodu své práce jasně vymezuje její cíle a klade si otázky, na které se snaží svou prací nalézt odpověď. Vlastní metody práce a přístupu nejsou v úvodu sice zřetelně naznačeny, ale z práce samotné je patrné, že byl zvolen analytický a komparativní přístup (především italská, dále francouzská úprava, nizozemská i německá), který je vhodně kombinován s deskripcí a evaluací judikatury, aby nakonec dospěla autorka k syntetizujícímu poznatku. V tomto ohledu prokázala schopnosti nadhledu nad zákonným textem, projevila velkou znalost aktuální judikatury (domácí i zahraniční), kterou kriticky rozebírá a patřičně zobecňuje. Svou prací se dotkla hned několika velmi diskutovaných problémů souvisejících s novou právní úpravou *postoupení smlouvy*, a to nejen otázky povahy jednotlivých smluv z hlediska jejich postupitelnosti, ale i významu nové klauzule smlouvy uzavřené na řad, jak ji reflektuje ustanovení § 1897, a její eventuální interference s dalšími instituty smluvního práva, dále otázky jednotlivých předpokladů možnosti postoupit práva a povinnosti ze smlouvy, přičemž naznačila i širší souvislosti. Pozornost věnovala také vymezení předmětu postoupení, tj. kromě jiného i teoretickému řešení otázky, jaký je rozdíl mezi smlouvou, závazkem, obsahem smlouvy a předmětem postoupení, str. 34-36).

2. Logická struktura a členění diplomové práce:

Text (76 stran včetně úvodu a závěru) je celkově velmi přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy de lege ferenda. Práce je rozdělena do 5 kapitol, kdy první kapitola usiluje o vymezení a stručnou základní charakteristiku cese smlouvy a závazku z hlediska jejich funkcí. Třetí kapitola obsahuje rovněž zajímavé srovnání institutu cese smlouvy ve vybraných zahraničních jurisdikcích a dokumentech evropského soft law. Čtvrtá kapitola je pak věnována postoupení smlouvy v OZ 2012 a věnuje se celistvě analýze zákonných ustanovení, přičemž se dotýká všech podstatných – italskou doktrínou v tomto smyslu tematizovaných – otázek. Zvláštní pozornost věnuje rovněž právním účinkům cese.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:

Při zpracování tématu byl použitý dostatečný počet bibliografických pramenů (zahraničních i českých), které autorka správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu s citační

normou. Poznámkový aparát je zcela adekvátní. Výběr literatury a pramenná základna je reprezentativní a zahrnuje relevantní tituly naší i zahraniční nauky. Lze ocenit, že autorka neváhá konfrontovat základní názory české a italské doktríny a jejich odlišná stanoviska zasadit do širšího kontextu a opatřit vlastním hodnocením a závěrem.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce

Jazyková i stylistická úroveň práce je výborná. V práci jsem neshledal žádných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně.

5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)

Práce předkládá řadu podnětných názorů a závěrů. Pracuje s bohatou judikaturou a komentuje mnohá rozhodnutí zahraničních soudů (cca 20 judikátů). Za zásadní pokládám kromě jiného i závěr o tom, že stranami postupní smlouvy jsou toliko postupník a postupitel (včetně věcně správně řešené otázky plurality subjektů) a pouze jejich právní postavení lze modifikovat odchylkou od zákonného ustanovení (otázka dispozitivity úpravy). Právní postavení postoupené strany tím nemůže být nijak dotčeno. Nelze současně ani vyloučit případy zcela atypických cesí smluv (upravených inomínatní smlouvou), na něž se bude zdejší úprava aplikovat toliko přiměřeně. Rovněž lze přitakat autorovu závěru o tom, že postoupením smlouvy nepřechází zajištění poskytnuté třetími osobami (s výjimkou jejich souhlasu – str. 63).

Při ústní obhajobě by se autorka mohla blížeji vyjádřit zejména:

- k významu předmětu a kauzy smlouvy při její částečné cesi (tj. blíže rozvinout tezi o fragmentarizaci kauzy)
- k možnosti/nemožnosti postoupení smluv s ryze věcněprávními účinky a dále smluv již tzv. „jednostranně splněných“
- k charakteru povinnosti postupitele plnit, neplní-li postupník v § 1899/1
- k rizikům souvisejícím s blankoindosací smlouvy

6. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Prokazuje výborné znalosti vybrané hmotněprávní problematiky komparovaných úprav, jakož i souvisejících procesních otázek a celkovou širší orientaci ve zvolených oblastech analyzovaných právních řádů a neshledal jsem v ní žádné zásadní nedostatky.

Závěr:

Předložená práce prokázala autorčinu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu s komparativním prvkem, schopnost zorientovat se v zákonné úpravě a doktrínách vybraných států. Práce je příslibem dalších vědeckých výstupů. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s hodnocením **výborně**.

Diplomovou práci hodnotím stupněm: výborně.

Datum: 17. 3. 2015

Podpis školitele diplomové práce: