

Katedra tělesné výchovy UK PedF
POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor a název práce: Kateřina Mirovská
Pohybové schopnosti dětí mladšího školního věku

Oponent: PaedDr. Otakar Mojžíš

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce

Studentka si zvolila pro svou práci zajímavé a aktuální téma. Srovnává zde úroveň pohybových schopností současných dětí mladšího školního věku se stejnou populací z r. 1993, kterou prováděl Měkota a Kovář. Problém je správně formulován a cíle práce jsou vhodně stanoveny. Škoda jen, že se problém práce nevyskytuje také v názvu práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část práce je značně obsáhlá a je zpracována na dobré úrovni. Studentka zde prokázala schopnost pracovat s literaturou a ke zpracování využila 34 literárních zdrojů.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy jsou vhodně zformulovány, avšak hypotézu č. 3 by bylo vhodnější rozdělit na posuzování jednotlivých testovaných schopností, aby bylo možné získat jednoznačné odpovědi na stanovené hypotézy.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Pro získání odpovědí na stanovené hypotézy použila studentka vhodné motorické testy z UNIFITTESTU, který prováděli v r. 1993 Měkota a Kovář.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Pro vyhodnocení výsledků testů použila studentka aritmetický průměr, směrodatnou odchylku a variační rozpětí. Vše pak seřadila do přehledných tabulek a grafů, které však mají u skoku dalekého z místa nesprávný popis. Nadpis u grafů je skok daleký, ale pod grafem je uváděn skok daleký z místa. Tato chyba se vyskytuje i v závěrečných tabulkách, kde je opět uváděn jen skok daleký.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Výsledky testů jsou v práci správně vyhodnoceny v diskusi a v závěrech práce a dávají odpovědi na stanovené hypotézy a cíle práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.)

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na ni kladeným. Je přehledná a byla zde dodržena norma rozsahu práce. V textu se vyskytují drobné chyby a u testu sedy-lehy je použito nesprávné názvosloví.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.)

Celkově je tato práce na dobré úrovni, byla náročná na zpracování a studentka zde potvrdila svůj odborný přehled o dané problematice.

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace:

Otázka k obhajobě: 1) Vysvětlete podstatu Gaussovy křivky normálního rozdělení četností, její význam pro testování a vhodnost jejího využití v této práci.

Datum: 8. 4. 2015

Podpis: