

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Jakub Živanský

Téma práce: Věcně právní zajištění dluhů v syndikovaném úvěrovém financování

Rozsah práce: 62 stran (bez seznamu literatury a příloh)

Datum odevzdání práce: 16. 3. 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Problematika syndikovaných úvěrů nepatří mezi obvyklá témata diplomových prací, protože uvedená problematika není výslovně upravena platným právem, ani komplexně zpracována v české odborné právní literatuře. Proto je nutné ocenit volbu tohoto tématu autorem. Nový občanský zákoník přinesl celou řadu ustanovení, která mají dopad, resp. využití v případě syndikovaných úvěrů. Diplomová práce je zdařilým příspěvkem k analýze těchto dopadů na oblast syndikovaných úvěrů.

2. Náročnost tématu:

Skutečnost, že problematika syndikovaných úvěrů není komplexně zpracována v české odborné právní literatuře, kladla na autora zvýšené nároky při zpracování daného tématu. Autorovi pomohly při zpracování tématu praktické zkušenosti, které v dané oblasti získal při svém působení v mezinárodní advokátní kanceláři. Musel se ale seznámit také s dostupnou odbornou literaturou a judikaturou.

Autor použil obvyklé metody výkladu právních předpisů (systematická, teleologická, logická atd.). Při zpracování tématu použil zejména analytickou metodu a částečně i metodu komparace.

3. Kritéria hodnocení práce:

Za cíl své práce autor vymezil provedení rozboru právní úpravy věcněprávního zajištění dluhů, zejména zástavního práva a zajišťovacího převodu práva, v kontextu syndikovaného úvěrového financování. Uvedený cíl se autorovi podařilo úspěšně splnit.

Autor prokázal vysoký stupeň samostatnosti při zpracování tématu, kdy dokázal své poznatky z praxe vyhodnotit z hlediska platného práva i judikatury a na základě této analýzy dokázal formulovat vlastní závěry. Skutečnost, že se jedná o problematiku, která není komplexně zpracována a že úprava v novém občanském zákoníku stále ještě není dostatečně analyzována, dodaly práci vysokou míru originality.

Práce je rozdělena do šesti kapitol (kromě úvodu a závěru). První dvě kapitoly jsou více deskriptivní a představují určitou úvodní analýzu problematiky (vymezení syndikovaných úvěrů a vymezení věcněprávního zajištění). Nejpřínosnější je třetí a čtvrtá kapitola. Třetí kapitola analyzuje základní problémy zajištění syndikovaných úvěrů – tj. právní formu poskytnutí zajištění, zejména postavení agenta pro zajištění. Čtvrtá kapitola analyzuje otázku zajištěného dluhu a jeho pořadí. Poslední dvě kapitoly jsou věnovány hlavním druhům jistoty v syndikovaném úvěrovém financování a finančnímu zajištění. Velmi zajímavé jsou přílohy práce, které obsahují vyjádření některých státních orgánů (např. Úřadu průmyslového vlastnictví) k otázkám zástavního práva (zejm. zástavního práva k obchodnímu závodu).

Autor pracoval s dostupnou odbornou literaturou, včetně zahraniční. Na vysoké úrovni je práce autora s judikaturou soudů.

Z hlediska formálního práci nelze nic vytýkat (tiskové chyby se v práci vyskytují jen zcela ojediněle) a práce splňuje všechny formální požadavky kladené na diplomové práce. Jazyková a stylistická úroveň práce je vysoká.

4. Další vyjádření k práci:

Jedná se o zdařilou práci, která vyniká zejména svoji originalitou a schopností autora propojit své praktické poznatky s teoretickými znalostmi. Autor prokázal nejen schopnost identifikovat problémy, které pro praxi vyplývají z právní úpravy v novém občanském zákoníku, ale také i schopnost hledat řešení těchto problémů.

V zásadě práci nelze vytýkat žádné nedostatky. Jedinou výjimkou je snad jen skutečnost, že autor se na str. 19 dovolává vyhlášky č. 23/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, která však byla s účinností k 7. 8. 2014 zrušena vyhláškou č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě.

V rámci obhajoby by se autor mohl vyjádřit k soutěžněprávním aspektům syndikovaných úvěrů.

V rámci obhajoby by autor mohl také blíže objasnit svůj názor (str. 50 a 62), že ustanovení občanského zákoníku o zastavení cenných papírů a zaknihovaných cenných papírů nepředstavují komplexní úpravu.

K diskuzi je závěr autora, že kmenové listy mohou být předmětem finančního zajištění (str. 59).

6. Doporučení práce k obhajobě.

Práce splňuje všechny formální i obsahové požadavky kladené na diplomové práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň:

Navržený klasifikační stupeň: 1

V Praze dne: 26. 3. 2015

.....
JUDr. Štefan Elek, Ph.D., LL.M.