

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Hana Vernerová

Termín SZZ:

Název DP: Způsoby prezentace učiva matematiky v 7. třídě Montessori školy Datum posudku: 5.5.2015

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Klára Horáčková

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka si pro svou práci vybrala téma, které propojuje oblast pedagogiky a didaktiky matematiky. Téma reaguje na její stávající situaci učitelky na škole Montessori.

V teoretické části autorka shrnuje kurikulární dokumenty s akcentem na oblast matematiky, dále nabízí vybrané jak je sama nazývá - trendy ve výuce matematiky - a to koncept profesora Hejného a jeho zakotvení v pedagogickém konstruktivismu. Jiné "trendy" již autorka neuvádí. V další kapitole uvádí pojetí matematiky dle Montessori pedagogiky, trochu nelogicky je zde vsazeny kapitoly týkající života osobnosti Marie Montessori a jejího syna, smysl včlenění takových kapitol mi není zcela zřejmý. Přes obecné stručně shrnuté principy pedagogiky Montessori se autorka dostává k Montessori matematice, zde autorka uvádí několik nedokládaných soudů neodborným jazykem jako například *"někteří neznali Montessori pomůcek se domnívají, že jsou vhodné pro pomalejší děti..."*, což nepovažuji v diplomové práci za příliš vhodné.

Ve výzkumné části práce autorka vymezuje výzkumný problém a cíle výzkumu. Pro svou práci zvolila autorka akční výzkum, uvádí zde i přehled přístupů k akčnímu výzkumu z pohledu různých odborníků, tato část by měla dle mého názoru větší opodstatnění v teoretické části. Ve výzkumné části zaznamenávám přílišné užívání hodnotících výrazů a soudů typu *"tento žák zatím nenašel svou cestu ke vzdělání..."*, *"...problém je jasně v nechtuti učit se nové věci..."* apod. Výstupem výzkumné části jsou prezentace učiva, které autorka zpracovává dle různých zdrojů, podrobněji je rozpracovává a reflektuje. Vhodně pracuje s cíli, které formuluje ve vztahu ke kurikulárním dokumentům.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Formulujte zásady dobré skupinové práce.
2. Ve vaší práci neuvádíte žádnou další zahraniční inspiraci pro výuku matematiky, nepochybně se v této problematice orientujete, připravte si k obhajobě příklad zahraniční praxe, kterou považujete pro vaši práci za inspirativní.
3. V souvislosti s pedagogikou profesora Hejného vyšel článek s titulkem *"Dobrý učitel matematiky ji nemusí tolik umět, tvrdí pedagog."* Ztotožňujete se s tímto tvrzením? Proč?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE