

Univerzita Karlova v Praze
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2014/2015

Student: Zdeňka Přindová
Datum narození: 30.03.1990
Identifikační číslo studenta: 16810971

Typ studijního programu: magisterské
Studijní program: Učitelství pro základní školy
Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Specializace: Tělesná výchova
Identifikační číslo studia: 297076
Datum zápisu do studia: 29.09.2009

Název práce: Nadaný žák a jeho začlenění do kolektivu třídy
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Jan Voda, Ph.D.

Datum obhajoby : 21.05.2015 **Místo obhajoby :** Praha
Termín: řádný
Průběh obhajoby:

Studentka stručně, avšak zmatečně, představila svou práci, odůvodnila volbu tématu a popsala členění své práce a způsob zkoumání. V závěru své prezentace poukazuje na svůj kritický náhled k praktické části práce, přičemž vyjmenovává některé její nedostatky.

Vedoucí práce seznámila komisi se svým posudkem, hovořila o problematických částech, závěrem položila studentce následující otázku:

Shrňte stručně důležité poznatky z teoretické části, které tvoří východiska výzkumu.

Studentka hovoří o teoretické části své práce, zdůvodňuje její obsah, hovoří o přínosu vybraných témat pro svou budoucí praxi, čímž odpovídá na další otázku z posudku: Jak budete postupovat při začleňování nadaného žáka/žáků do vlastní třídy? Formulujte cíle, jednotlivé kroky i způsob, jakým budete problém jako učitel výzkumník monitorovat. Studentka odpovídá se značnou dopomocí od členů komise.

Oponent práce představil svůj posudek, hovořil o nejednoznačných a nejednotných cílech, o neadekvátních výzkumných nástrojích. Závěrem byl studentce položen dotaz týkající se přeformulování jednotlivých otázek v jejím dotazníku.

Autorka přiznává nevhodnost formulace či struktury otázek, s dopomocí je schopna otázku přeformulovat. Problematickou se jeví celková konstrukce dotazníku a vhodnost jeho použití v případě, že je nutné naplňovat studentkou stanovené cíle.

Práce je obhájena s velkými výhradami všech členů komise, neboť

její kvalita i samotná obhajoba je na samé hranici přijatelnosti.

Výsledek obhajoby:

dobře

Předseda komise:

PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.

.....

Členové komise:

PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.

.....

PhDr. Jan Voda, Ph.D.

.....

Mgr. Klára Horáčková

.....

Mgr. Josef Novotný

.....