

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Zdeňka Přindová**

Termín SZZ: červen 2015

Název DP: Nadaný žák a jeho začlenění do kolektivu třídy

Datum posudku: 7. 5. 2015

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady): překlepy, pravopisné chyby	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části			C	

	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Zdeňka Přindová zvolila jako téma práce problematiku začlenění nadaných žáků do kolektivu třídy, což je vzhledem k inkluzivnímu trendu aktuální problém. Cíl práce formuluje obecně a v úvodu takto: „Objasnit problematiku se začleněním nadaného žáka do kolektivu třídy na 1. stupni.“. Nejednoznačná formulace cíle poznamenává celou práci, která je hraničního rozsahu, psaná kultivovaným, stylisticky odpovídajícím jazykem.

Diplomantka náročnost procesu zpracování diplomové práce významně podcenila, konzultovala až během posledních několika měsíců, kdy měla vzhledem k času omezené možnosti připomínky a doporučení ke koncepci projektu výzkumu reálně využít, tj. soustředily jsme se na práci na textu práce.

Autorce se nepodařilo vyhledat relevantní tituly odborné literatury k tématu, což ji domnívám se vedlo k „zaplnění“ teoretické části obsahem, který má k tématu vazbu volnou, zůstává na obecnější a širší rovině, než je třeba, což limituje naplnění cílů a vazbu mezi oběma částmi práce. Příkladem je např. obsáhlý výčet charakteristik nebo způsobů, metod a forem vzdělávání nadaných bez zřejmého vztahu k tomu, jak ovlivňují zařazení dítěte do kolektivu třídy.

Teoretická část má popisný charakter, chybí jí shrnutí poznatků, které tvoří východiska výzkumu. Autorka víceméně zvládla dovednost odkazovat literaturu až výjimky (př. chybějící odkaz u výčtu charakteristik str. 30-31), nicméně nepracovat s ní kriticky, obsah jednotlivých zdrojů konfrontovat, vyvozovat vlastní stanoviska podpořená argumenty. Práci s tímto obsahem a využívajících četné převážně však sekundární běžně dostupné zdroje bylo napsáno již mnoho a mají malý autorský přínos.

Na začátku praktické části autorka vymezuje hlavní cíl- Zjistit zda učitelé mají obecný přehled, jak nadané dítě začlenit do kolektivu třídy. Tento cíl v sobě obsahuje hned několik úskalí: Co to znamená obecný přehled? Jak rozumíme pojmu nadané dítě? Co znamená začlenit? Autorka dále formuluje dílčí cíle a předpoklady. Vztah mezi nimi ale není zřejmý stejně jako vztah některých položek v dotazníku pro učitele, který vytvořila jako prostředek jejich naplnění. Šetřením zjišťuje subjektivní názory učitelů. Nejsem si jista, zda si uvědomuje, že touto cestou lze zjistit pouze to, co si učitelé myslí, ne však jak věci skutečně jsou, což pravděpodobně bohužel není totéž! Chci věřit, že diplomantka spíše nešťastně zformulovala cíl. Výsledky výzkumu přehledně prezentuje v tabulkách a doplňuje grafy. Jejich interpretace je však povrchní a neodborná.

V závěru Zdeňka Přindová některé slabé stránky práce reflektuje. Zdůrazňuje osobní přínos zpracování práce, který nelze zpochybnit. Doufám se, že využije příležitosti u obhajoby prokázat, že s odstupem by při dokázala projektovat výzkum efektivněji a touto dovednost v budoucnu využít ve vlastní učitelské praxi.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1. Shrňte stručně důležité poznatky z teoretické části, které tvoří východiska výzkumu.**
- 2. Předložte na základě podnětů z posudků a studia metodologické literatury komisi revidovaný výzkumný projekt (cíle/otázky a metodologii) ke zvolené problematice.**
- 3. Jak budete postupovat při začleňování nadaného žáka/žáků do vlastní třídy? Formulujte cíle, jednotlivé kroky i způsob, jakým budete problém jako učitel výzkumník monitorovat.**

Doporučuji k obhajobě:

ANO