

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**Autor/ka DP: **Eliška Bartůňková**

Termín SZZ:

Název DP: **Podpora začínajícího učitele na ZŠ Kunratice**

Datum posudku: 13. 5. 2015

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.	Posuzovatel:

**A. Požadované náležitosti diplomové práce:***Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	<u>Mezi A a C</u>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

**B. Kvalita diplomové práce:***Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N

Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N
-----------------	----------	---	---	---

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Diplomová práce řeší aktuální a významné, spíše pedeutologicky zaměřené téma. Práci na téma podpory začínajících učitelů, mentorigu v učitelství apod. není doposud ani v odborných kruzích mnoho. Tím spíše je třeba ocenit odvalu a snahu diplomantky ve výběru a řešení tématu. Autorka téma uchopila komplexně jak po teoretické, tak výzkumné stránce. Práce je logicky strukturována a teoretická a praktická část jsou celkem funkčně provázané. Z práce je patrný autorčin vhlad do řešené problematiky a osobní vztah k řešenému tématu. Sama autorka působí na uvedené škole jako začínající párová učitelka. Autorka prokázala schopnost zobecňování poznatků a zkušeností z vlastní praxe. Oceňuji uvědomovaný přesah zpracování diplomové práce do pedagogické profesní roviny vlastního rozvoje.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Teoretická část DP je vcelku kvalitně zpracována. Autorka pracuje s přiměřeným množstvím relevantní, současné odborné literatury a dalšími aktuálními zdroji informací. Prokázala dovednost práce s odbornými prameny. Oceňuji práci s autentickými materiály přímo ze školy, které jsou nedílnou součástí podpory profesního rozvoje všech učitelů na základní škole a jsou uvedeny v přílohách práce.

Za velmi cennou část diplomové práce považuji praktickou část, která je velmi zajímavě zpracovaná. Výzkumný design je osobitý a tvořivý. Oceňuji smysluplnou strukturu vedení hloubkových rozhovorů s vybranými respondenty. Jak velikost, tak struktura vzorku respondentů, což jsou vedení školy, pedagogická konzultantka, začínající učitelé a zkušení mentoři, odpovídají záměrům řešení práce. Strukturovaný metodologický přístup poskytl autorce integrovaný pohled na zkoumanou skutečnost. Autorka během šetření získala poměrně slušné množství dat, ovšem je třeba konstatovat, že této možnosti nebylo v oblasti vyhodnocení vždy dostatečně využito pro interpretaci a zobecnění.

Z metodologického hlediska bych autorce dala na zvážení možnost využití hodnotícího a sebehodnotícího nástroje Soubor kvalit studentovy práce na pedagogické praxi, s kterým jako studentka učitelství pracovala po dobu studia a především nyní v závěru studia. Jako další z možných metod by mohla s tímto nástrojem smysluplně pracovat.

Domnívám se, že diplomová práce má významný autorský přínos. Doporučuji diplomantce na tématu i nadále pracovat v kontextu práce párové učitelky na ZŠ Kunratice a především z důvodu mapování osobního pedagogického rozvoje.

Přes uvedené připomínky považuji celkově diplomovou práci za velmi podnětnou a kvalitní.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Co byste na základě vašich zjištění doporučila pro zkvalitnění pregraduální přípravy studentů učitelství v oblasti podpory začínajícím učitelům?
- Vyjádřete na základě vlastní zkušenosti, jakou roli hraje v podpoře studenta učitelství - začínajícího učitele nástroj Soubor kvalit studentovy práce na pedagogické praxi?

Doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**