

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Petra Vančurová

Termín SZZ: červen 2015

Název DP: Princip individualizace v hodnocení žáků na 1. stupni ZŠ

Datum posudku: 12.5.2015

Vedoucího práce	Oponentský:
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jana Kargerová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka se ve své diplomové práci věnuje aktuální, diskutované a potřebné problematice. Teoretická část je však spíše popisná a bez objasnění vzájemné vazby klíčových témat (hodnocení a individualizace).

Hodnota práce spočívá zejména v její empirické části, kde autorka předkládá poměrně zajímavé výzkumné šetření. Oceňuji, že dotazníky doplňuje rozhovory. Výsledky výzkumu však mohly být v praxi lépe využitelné a plastičtější, pokud by autorka využila také jiné metody.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Vysvětlete vztah mezi individualizací a hodnocením. Doložte na příkladech z praxe. Na str. 36 citujete: „*Dotazníkové metodě bývá vytýkáno, že nezjišťuje to, jací respondenti opravdu jsou, ale to jací by chtěli být a jak by chtěli být viděni.*“ Vysvětlete, jak se vám podařilo snížit toto riziko ve vašem výzkumném šetření a navrhněte případné změny v jeho pojetí.

V závěru své práce píšete: „*Domnívám se, že výsledky mé diplomové práce jsou velice zajímavé a budou inspirativní pro každého pedagoga, který nebude nacházet na odpovědi na své otázky ohledně individuálního pojetí žáka při hodnocení*“. Které z těchto výsledků považujete konkrétně pro svou budoucí praxi za inspirativní a z jakého důvodu?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE