

POSUDEK DIPLOMOVÉ

Autor: Kateřina Peisarová

Název práce: Srovnání obtížnosti a variability sestav fitness aerobic věkových kategorií kadet a senior – finalistů Mistrovství světa 2013

Oponent diplomové práce: PaedDr. Irena Svobodová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Studentka si zvolila dané téma z důvodu vlastní zainteresovanosti v daném sportovním odvětví (úspěšná závodní kariéra v roli reprezentantky ČR a medailistky na MS).

Cíl práce je jasně, srozumitelně a stručně formulován. Problémové otázky i stanovené hypotézy reflektují řešenou problematiku. Struktura práce má logický charakter.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

(odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část je velmi kvalitně zpracována a řeší témata, která se vztahují k praktické části práce. Poměr teoretické a výzkumné části práce je odpovídající. Rozsah uvedené literatury a zdrojů je dostačující – celkem 17 titulů. Užití formy citací je správné.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulace jednotlivých pracovních hypotéz vychází ze stanoveného tématu práce a je v souladu s jejím cílem.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autorka pro ověření hypotéz použila metody pozorování, analýzy, srovnávání a řízeného rozhovoru.

Výzkumné metody plně postačují k ověření stanovených výzkumných úkolů i k potřebám práce.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jednotlivých šetření jsou přehledně zaznamenány, vyhodnoceny i interpretovány a to hlavně v podobě tabulek a nákresů. Velmi pozitivně hodnotím podrobné záznamy v jednotlivých tabulkách, kdy studentka musela velmi pečlivě sledovat jednotlivé skladby z DVD a následně zaznamenávat své pozorování do svých záznamových archů. Tato práce byla po všech stránkách velmi náročná. Možná by pro ilustraci této náročnosti bylo vhodné zařadit do práce ukázkou záznamového archu. Diskuse je věcná a logická.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce jsou jasně strukturované a věcně správné.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené. Drobným nedostatkem je zarovnávání textu do bloku, čímž vznikají v textu nepřiměřené mezery (str. 15, 22, 23.....). Z hlediska jazykového je práce na vysoké úrovni.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z práce je zřejmé, že autorka pracovala samostatně a s velkým osobním nasazením. Při své práci vhodně využívala uvedenou literaturu i informační zdroje.

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

1) Jsou některé z uvedených kroků či skoků u kadetů zakázány nebo omezeny? Pokud ano uveďte zdůvodnění.

Datum: 9. 4. 2015

Podpis: