

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Lucie Kellerová

Termín SZZ:

Název DP: Trendy ve vývoji zahraničních preprimárních a primárních škol Datum posudku:

| | |
|---|--------------|
| Vedoucího práce | Oponentský |
| Posuzovatel: doc. PaedDr. Radka Wildová, CSc. | Posuzovatel: |

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

| | A | B | C | N |
|---|--|--|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního. | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. | Výraznější nedostatky (doplňt příklady): | Nevyhovuje zcela. |

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů) | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

DP se zabývá problematikou vzdělávání v alternativních didaktických systémech. Komparativní exkurz je proveden do zahraničních alternativních škol - ve Velké Británii, na Novém Zélandu a v Itálii.

V teoretické části se autorka stručně věnuje současným trendům ve vzdělávání v současné ČR. Zmiňuje školy tzv. hlavního proudu a školy alternativní. Škoda, že právě problematice alternativních škol není věnována rozsáhlejší pozornost. Velmi podrobně se autorka věnuje analýze vzdělávání na třech vytipovaných zahraničních alternativních školách. Tuto část DP považuji za stěžejní a hodnotím ji pozitivně, neboť pro její zpracování musela autorka využít řadu zahraničních pramenů, včetně osobních zkušeností, ty pak utřídit a dále vyhodnotit.

Empirická část DP je výrazně obsahově i metodologicky slabší, což je do určité míry pochopitelné (vzhledem k tématu práce), na druhé straně mohla být výzkumná část rozšířena výzkumně i z hlediska cílů sledování. Využitý dotazník by bylo třeba rozšířit o strukturované rozhovory, pozorování atd. Akceptuji, že se autorka při zpracování DP soustředila především na "teoretický" popis situace na vybraných alternativních školách. Těžko na nich mohla vykonat empirické šetření, ale šetření v ČR mohlo být více zaměřeno na zjištění "informovanosti" o alternativních školách obecně.

Za hlavní přínos práce považuji podrobné seznámení s méně známými alternativními didaktickými systémy.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V předcházejícím shrnutí jsem již svá vyjádření uvedla. Doporučila bych rozšířit teoretickou část o část alternativního školství obecně. Zároveň bych doporučovala cílenější zaměření na výzkumné sledování problematiky informovanosti o alternativních didaktických systémech obecně.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Proč byly zvoleny uvedené 3 zahraniční didaktické systémy?
2. Jakým způsobem upravit/rozšířit výzkumné šetření?
3. Přínos DP přímo pro autorku.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

| | | | |
|---------|-------------|-------|------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovuje |
|---------|-------------|-------|------------|

Podpis: