

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Lucie Kellerová**

Termín SZZ: květen 2015

Název DP: **Trendy ve vývoji zahraničních preprimárních a primárních škol**

Datum posudku: 9. 5. 2015

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel: doc. PaedDr. Radka Wildová, CSc.	<b>Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.</b>

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	<b>Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.</b>	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice</b> (např. shoda podmětu s přísudkem s. 36 <i>děti si je užívali, s.41 oni potřebovaly atd.</i> )	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

## B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B -	C	N
Logická struktura výkladu	A	B -	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

## C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Téma diplomové práce lze považovat pro současné české školství jako inspirativní a prospěšné. Autorka se zaměřila na problematiku aktuálních trendů ve vývoji některých vybraných vzdělávacích systémech, konkrétně ve Velké Británii, Novém Zélandu a Itálii. Teoretickou část lze označit jako exkurz do alternativního školství ve vybraných zemích. V průběhu obhajoby by bylo vhodné objasnit, proč se autorka nezaměřila pouze na problematiku primárního vzdělávání, ale zařadila i oblast preprimárního vzdělávání.

Úvod teoretické části je věnován vývoji vzdělávání v ČR po roce 1989, kde autorka uvádí pouze negativa předchozího vývoje českého školství. V průběhu obhajoby doporučuji, aby objasnila, zda lze navázat i na pozitivní odkaz vývoje před rokem 1989. Ke kvalitě práce by přispělo, kdyby autorka při analýze snah o humanizaci školy vycházela z více dostupných zdrojů a problematice rozvoje alternativního školství v ČR po roce 1989 věnovala více prostoru.

Autorka v 7. – 9. kapitole velmi detailně představila tři zahraniční alternativní školy. V průběhu obhajoby by bylo vhodné, aby zdůvodnila jejich výběr. Tuto část diplomové práce lze považovat za stěžejní, neboť autorka prostudovala velké množství zahraničních zdrojů, které sama překládala, třídila a porovnávala. Autorka se hodně soustředila na doslovný překlad zahraničních materiálů, což se občas projevilo v nepřesné stylistice (např. s. 36 *Hodiny trvají do jedné hodiny*). Ze zpracování těchto vztyčných kapitol je patrné velké nadšení autorky pro alternativní školství, snaha o zprostředkování získaných informací, které autorka sama přeložila.

Propojení teoretické a praktické části však působí násilně a obsahově neprovázaně. Empirická část je po metodologické stránce slabá. Autorka výzkumné šetření postavila pouze na jednoduchém dotazníkovém šetření, pomocí kterého se podařilo získat pouze povrchní informace od 74

různorodých respondentů (učitelé, studenti a absolventi), kde není jasné, jaký je rozdíl mezi skupinou absolventů a skupinou učitelů. Diplomová práce nemusela být tradičně dělena na teoretickou a praktickou část, avšak mohla být zpracována jako komparativní studie nebo autorka mohla vhodněji promyslet metodologii empirického šetření, které bylo např. vystavěno na kombinaci více výzkumných metod. Je škoda, že autorka získaná data více neanalyzovala v závislosti na věku respondentů, jejich pedagogické zkušenosti atd. Cíle práce by mohly být formulovány explicitněji.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Autorka zapoměla v seznamu literatury uvést důležitý odborný zdroj, na který se velmi často odkazuje v teoretické části, především v kapitole č. 1 (Spilková, 2005). V seznamu literatury dále chybí bibliografické údaje ze s. 15 (Váňová, 2011), s. 24 (Maňák, 1997), s. 25 (Maňák, 2008). Na s. 17 odkazuje na kurikulární dokumenty (Program výchovné vzdělávací práce pro jesle a mateřské školy, Začít spolu, Kurikulum podpory zdraví v mateřské škole, RVP PV), které nejsou uvedeny v seznamu literatury. Na s. 19 chybí zdroj, z kterého autorka prezentuje aspekty osobnostní předškolní výchovy atd. Doporučuji autorce, aby tyto nedostatky v seznamu odborné literatury napravila vložением chybějících citačních údajů v rámci errat.

Naopak velkým přínosem je, že autorka pracovala s velkým množstvím zahraničních pramenů (10 tištěných publikací a 7 elektronických zdrojů).

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. V 1. kapitole uvádíte negativní základ pro proměnu českého školství před rokem 1989. Zamyslete se nad případnými pozitivy vývoje českého školství před nástupem transformace. Vyjmenujte, kdo ze současných českých autorů se věnuje problematice osobnostně orientovanému pojetí dítěte?
2. Objasněte vámi zvolenou metodologii výzkumného šetření v souvislosti s obsahovým zaměřením teoretické části. Formulujte hlavní cíl vaší diplomové práce. Promyslete případné další varianty výzkumného šetření.
3. Sumarizujte výsledky diplomové práce a zamyslete se nad jejím přínosem pro oblast primárního a primárního vzdělávání v ČR, ale taktéž pro vás jako budoucí učitelku 1. st. ZŠ.

**Diplomová práce i přes uvedené nedostatky splňuje požadavky kladené na závěrečnou práci ve studijním oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.**