

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci pana Petra Vithy
na téma „Odpovědnost statutárního orgánu kapitálových obchodních společností“

Rozsah práce: 73 stran

Datum odevzdání práce: 9. 3. 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Jedná se o klíčové téma vnitřní regulace nejvýznamnějších podnikatelských subjektů na našem území. Mnohé stěžejní otázky, které přinesla rekonstrukce, dosud nebyly jednotně zodpovězeny. Proto jde nesporně o téma aktuální.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu je mírně nadprůměrná vzhledem k vysokému množství dostupných pramenů a na druhou stranu nutnosti komplexně pojednat o úpravě rozptýlené do jednotlivých ustanovení občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích.

Ve vztahu k práci samotné je třeba poznamenat, že autor tento komplexní náhled nabídl u konceptu péče řádného hospodáře. Pokud jde o postih statutárního orgánu, zde se již práce v zásadě omezuje jen na výčet a popis jednotlivých důsledků.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Cíle vyčtené na str. 4 se autorovi zdařilo naplnit.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Téma bylo řádně a komplexně zpracováno, avšak diplomant jen někdy sám rozvinul předestřené názory o vlastní postoje. Na tento krok přitom rezignoval i v případech, kdy zachytil u konkrétních otázek odlišné závěry jednotlivých autorů či judikatury (např. str. 30 a 48).

C. Logická stavba práce

Systematika práce byla vhodně zvolena. Snad jen pojednání o úloze statutárního orgánu za současného fikčního pojetí právnické osoby je obsaženo v části nesprávně pojmenované jako „Pojetí právnické osoby jako statutárního orgánu“.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Diplomant k vypracování textu použil poněkud limitovaný avšak reprezentativní počet pramenů a zdrojů v českém, anglickém a německém jazyce.

Práce s literaturou odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autor provedl řádnou analýzu zvoleného tématu, byť jen omezeně formuluje i vlastní odůvodněná stanoviska.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné grafy ani tabulky práce neobsahuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce. Snad jen na okraj lze podotknout, že poznámka pod čarou je věta a jako taková má být ukončena tečkou. Též není zcela šťastné hovořit o obchodním právu jakožto o „odvětví s vyšší mírou rizika“ (str. 28), když tím popisuje spíše předmět úpravy obchodního práva a nikoliv obchodní právo jako takové. Na str. 54 diplomant opakovaně zaměnil OZ a ZOK.

4. Případné další vyjádření k práci:

Oceňuji především vymezení pojmu odpovědnosti v kapitole 1.1 a snahu komparovat českou a anglickou právní úpravu.

Při rozboru omezení jednatelského oprávnění statutárního orgánu (str. 16) autor rozebírá § 47 ZOK, opomíjí však § 48 ZOK. Navíc v této pasáži zaměňuje omezení jednatelského oprávnění statutárního orgánu a způsob zastupování v případě vícečetného statutárního orgánu.

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- V práci jsem nenašel postoj autora k otázce, zda odpovědnost statutárního orgánu je deliktní nebo smluvní ...?!!
- str. 15 – Proč autor považuje zastupování právnické osoby statutárním orgánem za případ nepřímého zastoupení?
- str. 15 – Kdy nenáleží statutárnímu orgánu kapitálové obchodní společnosti tzv. zbytková působnost?
- Jaké argumenty lze uvést na podporu tvrzení ze str. 23, že smlouva o výkonu funkce je samostatným smluvním typem? Jaké důsledky má absence údajů dle § 60 ZOK, označovaných na straně 24 jako údaje nezbytné, ve smlouvě?
- Jaké znalosti předpokládá požadavek péče řádného hospodáře?
- Jak se liší informační povinnost statutárního orgánu společnosti s ručením omezeným a akciové společnosti vůči společníkům (akcionářům) a to ve vztahu ke skutečnostem chráněným jako obchodním tajemství (str. 46)?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě a s ohledem na její dobrou úroveň a dílčí nedostatky jí navrhuji klasifikovat stupněm „velmi dobře“.

V Praze dne 6. 5. 2015

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce