

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Batko**

Jméno: **Martin**

NÁZEV PRÁCE: **Komparace politických stran ODS a TOP 09. program versus realita**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Trávníček**

Jméno: **Matěj**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

TYP POSUDKU: **Posudek oponenta**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

1) Autor si klade mj. za cíl prozkoumat ideologické profily zkoumaných stran a zajistit "jaká ze stran je (...) blíže pravému pólu ideologického spektra." Ve vlastní práci se však touto otázkou vůbec nezabývá, respektive odbývá ji jedinou větou, na úrovni nedostatečně podloženého tvrzení, až v samotném závěru práce.

2) Autor v tezích uvádí, že se bude zabývat otázkou: "jak vzájemná koaliční spolupráce ovlivnila obě zúčastněné strany". Touto otázkou se však nezabývá.

3) V práci je zvolena odlišná struktura, než v předloženém projektu. Tato změna je změnou k horšímu a je tak ke škodě celé práce.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|-----------------------------|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 4 |
| 3.2 | Vnitřní provázanost výkladu | 4 |
| 3.3 | Ucelenost výkladu | 2 |

| | | |
|-----|---|---|
| 3.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | 2 |
| 3.5 | Dodržení citační normy | 1 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 2 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh | 1 |
| 3.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu) | 1 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Práce není vhodně strukturována, což vede k neúčelnému opakování informací. Zcela chybí podkapitoly srovnání obou stran, což vede k tomu, že toto srovnání je řazeno v podkapitolách věnovaných TOP 09. Naopak výsledek legislativního úsilí vlády stran je pak zpravidla řazen v podkapitolách věnovaných ODS a tento je znovu zopakován v podkapitolách věnovaných TOP 09.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu | 1 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 3 |
| 2.4 | Argumentace a úplnost výkladu | 3 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Ačkoliv student opakovaně hovoří o užití metody synchronní komparace, v práci pracuje (a to ještě nepřiliš sofistikovaně) s metodou prostého srovnání. Diplomant prakticky zcela rezignuje na kvantifikaci plnění volebních programů, respektive tuto provádí až v samotném závěru a bez uvedení dílčích výsledků za jednotlivé oblasti a bez zveřejnění metodiky, jak těmto číslům dospěl. Zároveň mylně uvádí: "po prostudování všech dokumentů se však nikde neobjevuje vyplácení sociálních dávek v návaznosti na školní docházku dětí, ani krácení dávek neplatičům pokut a nájemného." (Viz str. 41.) Přitom první zmiňované bylo opakovaně řešeno (např. v souvislosti s přípravou Strategie boje proti sociálnímu vyloučení na období 2011 - 2015) a druhé zmiňované bylo předmětem poslanceckého návrhu zákona předloženého poslankyněmi za ODS Ivanou Řápkovou a Lenkou Kohoutovou (viz Sněmovní tisk č. 268). Je rovněž evidentní, že student nepochopil rozdíl mezi politickou stranou na evropské úrovni (tzv. "eurostrana") a frakcí v Evropském parlamentu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNODITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autor prokázal schopnost orientovat se v základní míře v legislativním procesu a v teoretických koncepcích stranických systémů. Výslednému dojmu z celé práce však škodí zanedbatelné, ale stále větší než malé množství faktografických chyb a nepřesností. Práci by rovněž výrazně prospěla lepší struktura. Výběr okruhu zkoumaných politik je nedostatečně zdůvodněný a plnění programových slibů nedostatečně operacionalizováno a kvantifikováno. Celkově však nepovažují tyto výtky za natolik zásadní, aby vedly k neobhájení práce.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Měla ve sledovaném období vliv na programatiku TOP 09 její spolupráce se STAN? Pokud ano, proč toto není v práci zkoumáno? Pokud ne, vysvětlete, proč si to myslíte? |
| 5.2 | Zvažoval jste možnost při zpracování práce oslovit (např. formou dotazníku) zkoumané strany a do práce zapracovat jejich postoje? |
| 5.3 | Jaký je rozdíl mezi politickou stranou na evropské úrovni (tzv. "eurostrana") a frakcí v Evropském parlamentu? Popište genezi ODS v této oblasti. |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 27. května 2014

Podpis: _____