

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Votrubová, Martina

Název práce: Analýza komunikace Evropského parlamentu se zaměřením na Českou republiku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Matušková, Anna

Pracoviště: Katedra marketingové komunikace a PR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se od tezí odchyluje, což diplomantka dobře vysvětluje a je to ku prospěchu celého textu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se rozhodla zkoumat komunikaci Evropského parlamentu s důrazem na jeho aktivity a témata v České republice, a to i v souvislosti s volbami do Evropského parlamentu. Struktura práce je vhodně zvolená a představený výzkumný design je velmi zajímavý, nicméně jeho realizace nebyla snadná. Autorka se rozhodla kombinovat kvantitativní a kvalitativní metody, což s sebou často nese možná výzkumná úskalí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	N

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Největší výhrady k práci se vztahují zejména k metodologické stránce práce. Výzkum v rámci sociálních sítí není jasně formulovaný a výsledky nelze rozhodně interpretovat, jakožto reprezentativní. Autorka se dostala do situace, kdy je text velmi často deskriptivní a ad hoc jsou využívány příklady k prokázání následných zjištění. Velký problém také představuje jazyková složka - autorka náhodně míchá angličtiny a české ekvivalenty. Text by si rozhodně zasloužil další jazykovou korekturu.

Autorka si také stanovila velké množství cílů, které chtěla v rámci práce realizovat (aplikaci komunikačních modelů, vlastní dotazníkové šetření) a nakonec se jí nepodařilo udržet text pohromadě, jakožto koherentní celek. Přestože si zvolila velmi zajímavé téma, působí finální text jako kompilace náhodně získaných zdrojů a informací. Zde je na místě ještě zdůraznit, že část o marketingové komunikaci a teorii komunikace by měla být lépe zdrojována.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si zvolila velmi zajímavé téma a výzkumnou oblast. Zvolená struktura byla také vhodně nastavená, nicméně se v mnoha aspektech nepodařilo naplnit plánované výzkumné cíle. Text je chaotický, nevyrovnaný a výzkum neprůkazný.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžete objasnit, jakou hodnotu má výzkum užívání sociální sítě Facebook pro celou práci?
5.2	Co tvoří hlavní složky komunikace Evropského parlamentu v České republice?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!