

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Votrubová Martina

Název práce: Analýza komunikace Evropského parlamentu se zaměřením na Českou republiku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Klimeš David

Pracoviště: KMKPR IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce Analýza komunikace Evropského parlamentu se zaměřením na Českou republiku odpovídá schváleným tezím.

Cílem práce je analýza komunikace Evropského parlamentu (EP) v českém prostředí. Technika práce se odchyluje, neboť některé výzkumné otázky byly pozmeněny. Podstatně se změnila VO3, kdy autorka místo obecné otázky po efektivitě komunikace EP zkoumá proměnu komunikace ve vztahu k volbám do EP. Změnu považují za vhodnou.

Struktura práce odpovídá tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura k teorii komunikace a marketingu není dostatečná. Kapitulu o komunikaci tvoří citace pouze dvou knih, a to od stejných autorů. Velmi obecný je výklad teorie marketingu.

Pokud autorka tvrdí, že je "web EP příkladem lineárního, tedy přenosového modelu" (s. 32), pak není zřejmé, zda plně chápe složitost aplikace jednotlivých komunikačních modelů na konkrétní médium.

Technika zpracování materiálu není jasná. Autorka na s. 21 avizuje "kvantitativní a obsahovou analýzu", kde je spojka omylem či není porozuměno metodě obsahové analýzy. Metoda není nijak vysvětlena a odkazována na literaturu. U grafů je pouze dovětek "vlastní výzkum" (např. s. 21). Z poznámek pod čarou, že součet komunikovaných témat neodpovídá počtu příspěvků, je přitom zjevné, že charakteristika metody je potřeba. Pokud nebyl kódovací jednotkou příspěvek, bylo jím nejspíše tématické vyjádření. Není však jasné, jak ho autorka zjišťovala.

Dotazníkové šetření ohledně využívání sociálních sítí není zdůvodněné. Pokud jsou respondenty pouze studenti

Univerzity Karlovy v Praze a otázky se nijak přímo nevztahují k EP, není jasný smysl tohoto šetření.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická a odpovídá tezím.

V poznámkovém aparátu a citacích autorka drobně chybuje. Například vydání značí "4. vyd." (s. 14) i "Vyd. 1." (s. 17). Pravidelně strany uvádí i v jednom odkazu zkratkou "s." i "str."

Jazyková úroveň není uspokojivá. Už v obsahu používá slova "anlázyza" či "komuniakčních". Autorka si zjevně také myslí, že se píše "Evropská Unie" a volby do EP jsou "euro-volby".

Chybí též seznam zkratek, kde by si autorka ujasnila například zkratky politických skupin v EP. Na s. 28 kombinuje jejich české i anglické zkratky. Na s. 29 mluví o neexistujících skupinách (Evropa svobody za demokracie).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Téma komunikace EP je zajímavé a důležité, neboť role EP se v rozhodovacím procesu EU neustále zvyšuje. Z komunikačního a marketingového hlediska je pak důležité analyzovat snahu EP zvrátit klesající zájem občanů EU o dění v EP.

Předložená práce však nedokázala složité téma obsáhnout. Minimum odborné literatury znemožňovalo nalézt autorce takové metody, aby dokázala kvalitně splnit stanovený cíl práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Píšete, že internet se stal nejefektivnějším médiem, co se nákladů a velikosti zasažitelného publika týče (s. 11). Je tomu tak vždy?
5.2	Web Evropského parlamentu je podle vás příkladem linerárního modelu (s. 32). Tuto tezi vysvětlíte.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!