

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: **Daičová Andrea**

Název práce: Funkce jazykové semiózy ve filmech Quentina Tarantina

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se věnuje zcela dle schválených tezí jazykovým prostředkům využitým ve specifické audiovizuální řeči filmů Quentina Tarantina. Analyzuje čtyři filmy dle vlastního výběru a na každém z nich demonstruje jednu z jazykových forem (*Pulp fiction* – jazyk ve filmu a intertextualita; *Kill Bill: Vol.1* – nelineární struktura a vazba na titulky; *Hanebný pancharti* – symboly a titulky; *Nespoutaný Django* – intertextualita a funkce dialogu). Technika i struktura práce je zřetelná, odůvodněná a pochopitelná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 1 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 1 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka vychází zejména z analýzy konkrétních snímků, proto považují za užívání literatury za relevantní. Je vidět, že Andrea má Tarantinovy filmy ráda a že ji svým způsobem přitahují, proto oceňují, že práce je napsána i s určitou jiskrou. Považují také za dobré, že se autorka rozhodla neanalyzovat všechny filmy ve stejné míře a ve všech sledovaných aspektech, protože by práce tak zřejmě upadla do stereotypu, tedy je v pořádku, že se v každém filmu zaměřuje na jeden, maximálně dva rozebírané segmenty. Tím se alespoň zpětně odůvodňuje i jejich výběr.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 1 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 1 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže | 1 |

| | | |
|-----|---|---|
| | vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5) | 2 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Některé formulace považují stylisticky za slabší (str. 25: „Díky sžití s tímto typem kultury tak pro něj není problém přenést scény na plátno...; str. 32: „Celkově se z hlediska kinematografie Tarantino postaral o významné dílo...; str. 42: „Jeho promítání tohoto jemu typického prvku do filmů je daleko duchaplnější“, str. 42), ale naštěstí nejde o častý jev. Co se příloh týče, nechápu, proč chybí obrázky z filmu *Nespoutaný Django*.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jde o práci odpovídající bakalářskému stupni. Diplomantka prokázala, že se orientuje v metodologii analýzy, že chápe specifika filmové řeči a dokáže vyjmout jeden jev a ten rozebrat. Celkově je však k tématu značně nekritická, pravděpodobně svého oblíbeného režiséra a jeho vytříbený smysl pro absurditu nechce nahlédnout i z jiného úhlu, ale ani jsem to od jazykové analýzy nečekal.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Proč myslíte, že je tvorba Q. Tarantina tak kontroverzní? Je to opravdu jen jeho přístup k zobrazování násilí? |
| 5.2 | Rozebírala jste čtyři filmy, dva z ranné éry, dva z pozdější. V čem se podle Vás Quentin Tarantino posunul? |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. června 2014

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!