

Posudek oponentky diplomové práce

Filip Růzha: Právní nástroje územní ochrany přírody v ČR a SRN

Rozsah práce: 105 stran včetně seznamu literatury a obsahu

Datum odevzdání práce: 12.5.2014

1. Aktuálnost tématu:

Diplomant přistoupil k práci aktivním způsobem. Vzhledem k tomu, že práci pojal zejména jako komparativní dílo, přinesl do tématu ochrany přírody a krajiny nové náhledy a možnost srovnání přístupů ve dvou členských zemích EU.

Podrobné srovnání může být též inspirací pro další vývoj právní úpravy.

Téma považuji za aktuální a způsobem zpracování za přínosné.

2. Náročnost tématu

Vzhledem k aktivnímu využívání zahraniční literatury a způsobu zpracování – podrobné komparaci považuji téma za poměrně náročné.

3. Hodnocení práce

Na úvod bylo použito zhodnocení mezinárodního prvku, kdy diplomant vyjmenoval několik významných mezinárodních úmluv v ochraně přírody a krajiny. Jedná se o v zásadě část popisnou. Význam této části však vnímám v tom, že diplomant zmapoval význam ochrany přírody a krajiny z celosvětového, resp. regionálního hlediska.

Dále se diplomant věnuje ochraně přírody v EU. Zde nejprve odkazuje na Sedmý akční program a dále popisuje soustavu Natura 2000. Podává též stručnou informaci o implementaci této soustavy v ČR a SRN.

Kapitola čtvrtá je věnovaná historickému vývoji problematiky ochrany přírody. Diplomant čerpá jak ze zdrojů zahraničních, tak národních, a podává ucelený přehled tohoto vývoje.

V rámci popisu národní úpravy diplomant odkazuje na ústavní základy a dále se podrobně věnuje právním nástrojům územní ochrany přírody a krajiny v ČR zakotveným v zákoně o ochraně přírody a krajiny, resp. právní úpravě SRN.

V této části oceňuji zejména podrobné srovnání nástrojů upravených v obou právních řádech. Srovnání je součástí popisu jak obecných, tak zvláštních nástrojů územní ochrany přírody a krajiny.

Přestože se jedná o část značně popisnou, právě komparace dvou právních řádů umožňuje dobře nahlédnout na výhody či nevýhody zvoleného přístupu.

V obecné ochraně zdůrazňuje diplomant možnost vyhlášené přechodně chráněných ploch a na druhé straně do určité míry kritizuje nedostatek legálního zakotvení „spojovacích prvků“ v právní úpravě ČR.

V rámci srovnání zvláštní územní ochrany přírody a krajiny kromě jiného předkládá diplomant určité návrhy ke změně pojetí přírodního parku v české právní úpravě a vyzdvihuje českou právní úpravu ochranného pásma ZCHÚ.

Analytickou část práce, kde jsou rozebrány nástroje územní ochrany a kde je provedena komparace právní úpravy ČR a SRN, považuji za velmi zdařilou. Je zřejmé, že autor se oběma přístupy zabýval velmi podrobně a k tomu nastudoval relevantní literaturu.

V závěru jsou shrnuty poznatky z práce a doplněny o další syntézu, která umožňuje činit vlastní závěry de lege ferenda.

K obsahu práce nemám zásadní výhrady.

Pochopení rozdílů přístupu obou států by mohlo pomoci tabulkové zpracování (přehled) nástrojů obecné a zvláštní územní ochrany v příloze práce.

Z hlediska formálního upozorňuji na poměrně značné množství překlepů, které kazí obsahově kvalitní dílo.

Z hlediska systematiky a logického členění nemám žádné připomínky.

4. Otázky k zodpovězení při obhajobě.

1) Shrňte postavení vlastníka nemovitosti ve zvláště chráněném území z hlediska omezení jeho vlastnického práva v ČR a SRN.

2) Jaké jsou výhledy k rozšiřování počtu zvláště chráněných území v ČR?

6. Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne: 15.května 2014

.....
JUDr. Tereza Snopková, Ph.D.

oponentka diplomové práce