

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Andrej Bančanský

Název práce

Rozdíly v řešení sporů o námořní teritoria v oblastech s energetickými surovinami

Konzultant/ka práce

Jan Karlas

Oponent/ka práce

semestr/rok

LS 2013/2014

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">i. Práce se zabývá tématem eskalace konfliktů týkajících se nalezišť ropy a zemního plynu na mořském dně v několika světových regionech. Jde o přiměřené téma pro diplomovou práci, o téma do značné míry originální.ii. V teoretické rovině práce vychází z faktorů, které jsou kontextualizovány do hlavních teorií mezinárodních vztahů. Používá komparativní, Millovy metody.iii. Práce vychází z relevantní literatury.iv. Struktura textu je v pořádku. |
|--|

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Práce má několik silných stránek:

- důležité, zajímavé, zdůvodněné téma
- systematickou identifikaci několika možných vysvětlujících faktorů
- použití systematické metody pro vyhodnocování faktorů, jejich vlivu
- skutečný empirický rozbor proměnných, autor jde ve všech případech k jádru věci, dělá skutečnou analýzu

K slabším aspektům – očekával bych podrobnější výklad teoretického jádra hypotéz a hlavně metod.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Tyto aspekty práce jsou v pořádku.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Tyto aspekty práce jsou v pořádku.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Tyto aspekty práce jsou v pořádku.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Jedná se o zdařilou práci – především vyzdvihují vybudování teoreticko-metodologického rámce a jeho skutečné použití v případových studiích. Takto kvalitní a důkladná empirická analýza není v diplomových pracích běžná.

8. navrhovaná klasifikace.

„Výborně“

datum

podpis

10. 6. 2014