

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Andrej Bančanský

Název práce

Rozdíly v řešení sporů o námořní teritoria v oblastech s energetickými surovinami

Konzultant/ka práce

Doc. Jan Karlas

Oponent/ka práce

Michal Parížek, PhD

semestr/rok

LS2014

počet stran

131

počet znaků

200500

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Ad i) Jasná specifikace tématu, formulace otázek, i motivace. Původnost ve smyslu nedostatečného zpracování tématu v odborné literatuře nejsem schopen úplně posoudit – literaturu věnující se EEZ a problému řešení sporů kolem nalezišť energetických surovin tolik neznám.

Ad ii) Teoretické ukotvení práce je velice zdařilé, až na menší nejasnost ohledně uplatnění teorie demokratického míru (viz níže). Metodologicky je práce také velice rigorózní; zvolená metodologie je aplikovaná systematicky a z mého pohledu přesvědčivě.

Ad iii) Z mého pohledu bez problémů, ale musím podotknout, že se nijak zvlášť nevyznám ani v problematice EEZ, ani v detailech jednotlivých studovaných regionů. Tudíž mé hodnocení nutně sleduje spíše obecný výzkumný rámec práce, jeho aplikaci, a interpretaci představovaných empirických zjištění.

Ad iv) Trošku mi chybí nějaká čistě analytická sekce, která by představila výsledky srovnávání. Když tabulka 1 přichází až v závěru, je to z hlediska prezentace trochu neohrabané. „Vrchol“ práce tak přichází až úplně na konci. Jinak je struktura mimořádně jasná a logická.

- ### 2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost,

správnost postupů; konformita s projektem);

Téma je zpracováno systematicky a velice solidním způsobem. Řečeno velice jednoduše, autor svůj zvolený postup aplikuje rigorózním a transparentním způsobem, nemám žádný závažný důvod, abych o jeho závěrech pochyboval – ať už teoreticky, nebo metodologicky.

Tři menší výhrady však mám.

- 1) Moc jasná mi není práce s NP motivovanou teorií demokratického míru. Autor hodnotí, zda jsou si režimy v rámci regionu podobné, či zda je mezi nimi velký rozdíl co do demokratičnosti/autoritářství. Nemám jasnou teoretickou představu, proč by právě rozdílnost režimů měla být problémem. Například víme – jak autor sám píše – že anokratické režimy bývají nestabilní a mají tendenci k započatí konfliktů. Nebylo by tedy vhodnější hodnotit právě podíl anokratických režimů? Nejsm si jist, jestli teorie demokratického míru, resp. její empirické testy, prokazují, že by demokracie měly větší pravděpodobnost vstoupit do konfliktu s nedemocracemi, než jak je tomu u ostatních států (pouze víme, že vstupují do těchto konfliktů více než se státy demokratickými). Nebo se mýlím? Každopádně mám dojem, že v analýze z teorie demokratického míru jako takové moc nezůstává a zároveň mi není jasná logika použitého přístupu.
- 2) Obecně vidím problém s přiřazením hodnot proměnných na binární stupnici. Autor si je problému dobře sebekriticky vědom, takže v tomto smyslu se nejedná o problém z hlediska obhajoby. Alternativním postupem by mohlo být užití fuzzy-sets logiky Charlese Ragina, která pracuje s proměnnými na škále 0-1. Následně určuje nutné a dostačující podmínky pro „vznik“ závislé proměnné (resp. pro to, aby měla hodnotu 1). Myslím, že takový postup by práci výrazně obohatil, přičemž jeho aplikace není nikterak náročná. Obecně je myslím škoda, když je nutné kvalitativní data redukovat na binární proměnné, protože ztráta informačního obsahu proměnných je samozřejmě obrovská. Raginův postup by byl v tomto zajímavou alternativou.
- 3) Závěrečná analytická část působí trochu nejistě. Je v ní jasně ukázaná tabulka s hodnotami, ale místo velkého výkřiku „je to role mezinárodních organizací“ představuje autor debatu o kauzální roli i ostatních faktorů. Ona tam samozřejmě může být, ale to z tabulky nevyplývá. Jinými slovy, když už si autor dá tu práci přiřadit všem proměnným hodnoty a dát je do tabulky, měl by ten jediný jasný výsledek z té tabulky patřičně prodat. Zároveň chápu, že vzhledem ke zmíněnému problému binární škály u proměnných má autor tendenci i v té závěrečné analytické části postupovat spíše verbálněji a zvažovat další možné příčinné faktory (byť jejich roli z analýzy samotné nelze vyčíst).

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez problémů

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Jazyková a stylistická úroveň je vynikající. Co se prezentace týče, autor bohužel neodkazuje v průběhu textu na přílohy. To je škoda. Během celého čtení jsem si posteskával, jak by se hodilo mít v textu názorné mapy. Nakonec jsem je našel na konci až po přečtení. I tak by se s těmi mapami dalo udělat víc. I vzhledem k často neintuitivnímu vztahu mezi velikostí pevniny (ostrůvku/atolu) a nárokované EEZ se detailnější prezentace pomocí map úplně nabízí. Prostě bych hrozně rád viděl mapy s překryvy těch nároků – s tím by se dalo krásně

vyhrát.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez problémů

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

-

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům a doporučuji k obhajobě. Umím si představit i návrh na pochvalu děkana za vynikající DP, ovšem jak jsem napsal, nejsem schopen detailně posoudit přínos textu nad rámec existující literatury.

Jako případný námět do diskuse navrhuji osvětlení logiky začlenění proměnné „politicko-ideologický systém“. Jak přesně by měla tato proměnná pracovat? (viz výše)

8. navrhovaná klasifikace.

výborně

datum

podpis

10.6.2014