

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra biochemických věd
Studijní program: Zdravotnická bioanalýtika

Posudek vedoucího / konzultanta diplomové práce

Autor/ka práce: **Iva Šplíchalová**

Vedoucí / školitel práce: RNDr. Lucie Škarydová, Ph.D.

Rok zadání: 2013

Konzultant: Mgr. Vojtěch Vejvoda, Ph.D.

Rok obhajoby: 2014

Název práce:

Optimalizace transfekcí eukaryontních buněčných linií

Téma práce si autor/ka vyberte možnost

Práce s literaturou autora/ky byla vyberte možnost.

Jazyková vybavenost autora/ky byla výborná.

Invence autora/ky byla vyberte možnost.

Iniciativa autora/ky byla vyberte možnost.

Autor/ka pracovala vyberte možnost, vyberte možnost.

Problémy, pokud se vyskytly, řešil/a vyberte možnost.

Metodická zdatnost a zručnost autora/ky vyberte možnost.

Interpretace výsledků vyberte možnost.

Hodnocení výsledků v kontextu jiných prací vyberte možnost.

Práce v kolektivu, kooperativnost autora/ky byla vyberte možnost.

Zpracování textu práce bylo samostatné, s malými korekcemi a bylo pečlivé.

Grafická a jazyková úprava byla výborná.

Působení autora/ky na katedře bylo vyberte možnost.

Slovní hodnocení, výrazné rysy autora/ky a práce:

Diplomová práce byla vypracována ve firmě Generi Biotech s.r.o. pod vedením Mgr. Vojtěcha Vejvody, Ph.D., proto hodnotím pouze některé aspekty práce a podrobnější hodnocení studentky a její práce školitele specialisty připojuji k posudku.

Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 26.5. 2014

.....
podpis

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra biochemických věd
Studijní program: Zdravotnická bioanalýtika

Posudek vedoucího / konzultanta diplomové práce

Autor/ka práce: **Iva Šplíchalová**

Vedoucí / školitel práce: RNDr. Lucie Škarydová, Ph.D.

Rok zadání: 2013

Konzultant: Mgr. Vojtěch Vejvoda, Ph.D.

Rok obhajoby: 2014

Název práce:

Optimalizace transfekcí eukaryontních buněčných linií

Téma práce si autor/ka si zvolil sám/a.

Práce s literaturou autora/ky byla výborná.

Jazyková vybavenost autora/ky byla výborná.

Invence autora/ky byla výborná.

Iniciativa autora/ky byla výborná.

Autor/ka pracovala samostatně, zodpovědně.

Problémy, pokud se vyskytly, řešil/a samostatně.

Metodická zdatnost a zručnost autora/ky byla výborná.

Interpretace výsledků byla samostatná, s malými korekcemi.

Hodnocení výsledků v kontextu jiných prací bylo zodpovědné.

Práce v kolektivu, kooperativnost autora/ky byla výborná.

Zpracování textu práce bylo samostatné, s malými korekcemi a bylo velmi pečlivé.

Grafická a jazyková úprava byla výborná.

Působení autora/ky na katedře bylo přínosné.

Slovní hodnocení, výrazné rysy autora/ky a práce:

Studentka Iva Šplíchalová se chopila zpracování tématu velmi horlivě a pracovala velmi samostatně. Zapojovala se i do dalších činností laboratoře, které byly nad rámec její práce.

Prokázala schopnost práce v kolektivu, dohodnout se s ostatními tak, aby nedocházelo k vzájemnému křížení prací a všichni mohli pracovat tak, jak bylo potřeba.

K vlastní práci a zpracování výsledků postačilo metodické vedení a nebylo třeba žádných velkých korekcí.

Pokud by bylo více takových studentů, jen lépe.

Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 8.5. 2014

.....
podpis