

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Jan Lochovský

Název práce

[REDACTED]

Konzultant/ka práce

doc. Oldřich Bureš, M.A., PhD.

Oponent/ka práce

Mgr. Nikola Schmidt

semestr/rok

počet stran

počet znaků

--	--	--

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">i. Zvolené téma je velmi aktuální a s ohledem na obecný nedostatek publikací v oblasti intelligence je i vhodně zvolené. Výzkumná otázka zjišťující změny schopností HUMINT uvnitř americké zpravodajské komunity je s ohledem na události 9/11 volená vhodným způsobem a odpovídajícím způsobem i obhájená.ii. Teoreticky práce nijak uchopená není, metodologicky se jedná o komparaci ve vymezeném čase, konkrétně před a po reformních krocích vyvolaných událostmi z 9/11. Práce je v tomto kontextu zpracována velmi deskriptivně.iii. Volba zdrojů a literatury je na vysoké úrovni a autor s ní i velmi nadprůměrně pracuje.iv. Struktura textu z drtivé části sestává z deskripce institucionálního uspořádání zpravodajské komunity a její proměny, členění je vesměs v pořádku, ale práce již vykazuje slabiny v logickém uspořádání, neboť se text často jeví poněkud chaoticky a na sebe ne úplně vhodně navazující. Řada dílčích částí postrádá návaznost na celkový text a čtenář se tak ztrácí. |
|--|

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost,

správnost postupů; konformita s projektem);

Autor se zcela zřejmě v tématu velmi dobře orientuje. Práce trpí nedostatečným ukotvením autorova konečných zjištění či výchozích předpokladů, které by se měly celým textem prolínat. Čtenář po celou dobu očekává analytické výstupy z deskriptivních částí, ty se však v podstatě vůbec, nebo alespoň zřetelně, nedostaví, což považuji za největší slabinu jinak velmi povedené práce. Je zřejmé, že s ohledem na obecný nedostatek zdrojů v této problematice, je jejich přesnost, popř. statistická reprezentativnost obecně komplikovaná, z čehož však nevyplývá, že nelze z použité literatury vyvodit zřetelné závěry a přehledně je sumarizovat.

Položení výzkumné otázky v podobě komparace by si takové přehledné srovnání zasloužilo, přičemž práce se orientuje pouze na obecnou, a právě často nepřehlednou, debatu těchto aspektů reformy. Pokud je autor přesvědčen, že k vlastním poznatkům ve strukturované podobě došel, doporučuji je prodebatovat při obhajobě.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Na velmi vysoké úrovni, bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

- prodiskutovat detailně autorovy závěry
- zda reforma HUMINT vedla k uspokojivé podobě současných zpravodajských kapacit a jakým způsobem lze takové poznání zkoumat, jinými slovy, kde jsou největší metodologické problémy takového zkoumání

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na DP, doporučuji k obhajobě

8. navrhovaná klasifikace.

výborně - velmi dobře

datum

podpis

13.6.2014	
-----------	--