

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Nunvářová Petra

Název práce: Komparativní studie obrazu ženské krásy v lifestyleových časopisech pro ženy a muže: Analýza portrétů žen na fotografiích ve vybraných časopisech v první polovině roku 2012

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Baslarová Iva

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se rozhodla pro komparaci zobrazení fotografií žen ve vybraných lifestyleových časopisech pro ženy a muže. Oproti schváleným tezím změnila vzorek dat pro analýzu, což nepovažuji za vhodné, jak dále vysvětlím v hodnocení obsahu výsledné práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Petry Nunvářové je velmi nevyvážená, a to již od samého počátku. V úvodu postrádám přesné vymezení tématu, respektive zdůvodnění toho, proč se autorka rozhodla srovnat fotografie žen ve vybraných lifestyleových časopisech pro muže a pro ženy. V rámci nadužívaného tématu, kterým je zobrazení žen v časopisech, toto téma může být do jisté míry zajímavé, nicméně autorka s ním explicitně nepracuje a dokonce ho v úvodu ani nezmiňuje.

Teoretická část se rozbíhá do mnoha směrů, což svědčí o tom, že autorka nemá jasnou představu o koncepci nástrojů, s nimiž bude dále pracovat. Sama zmiňuje, že vychází z "estetiky, kulturní antropologie, psychologie a sociologie", navíc ještě zcela nevhodně přidává sociobiologii jako podkapitulu a velmi okrajově zmiňuje genderové teorie, které by v rámci zvoleného tématu měla alespoň uceleně konceptualizovat. Byť se věnuje analýze obsahu, v práci se také nepochopitelně a nepatřičně objevují koncepty aktivního a pasivního publika, zmínka o mediálních organizacích, mediálních účincích a samostatnou kapitolu tvoří pojednání o Frankfurtské škole, konkrétně o eseji Waltera Benjamina.

Teoretická část působí jako nahodilý střádání a spojování témat a textů, které souvisí s krásou, přičemž autorka neobratně balancuje mezi krásou fyzickou (kterou se zjevně rozhodla zkoumat) a dalšími pojetími krásy. Některé informace jsou redundantní, jiné naopak redukované a zploštělé.

Metodologická kapitola je součástí analytické části. Autorka uvádí, že kromě "základní deskriptivní analýzy" (přičemž není jasné, co tím vlastně míní) zvolila sémiotickou analýzu. Vychází především z práce Rolanda Bartha, nicméně zůstává na úrovních označování denotát, konotát a vynechává mýtus, přičemž právě tento stupeň označování je Barthovým přínosem sémiotice.

Sestavení vzorku je rovněž velmi problematické. Autorka sice důkladně popisuje, jakým způsobem fotografie zvolila, nicméně při volbě nerozlišuje snímky reklamní, ilustrační a fotografie celebrit, které potom (smíchané dohromady) zkreslují interpretaci a do jisté míry také znemožňují komparaci.

Samotná analýza je potom nedůsledná, autorka neuvádí kategorie, s nimiž pracuje (kromě zvolených jednotek jako je věk, pohlaví a podobně, které patří do oné "ztracené" kvantitativní/deskriptivní části). Výsledek tak působí jako kompilát nahodilých myšlenek, pocitů a dojmů, které se vztahují k dané fotografii a částečně k textům, které autorka zmiňuje v teoretické části. Nově se zde objevují jiné texty, například Goffmanova genderová analýza reklam, která by přitom měla patřit do teoretické části a z níž by autorka měla vycházet, protože se bezprostředně týká zvoleného tématu. Nicméně i s tímto konceptem pracuje nedůsledně a spíše intuitivně.

V samotném závěru pak nedochází k žádným poznatkům, ale využívá ho k určitému esejisticky pojatému "ukončení" tématu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je po stylistické stránce poměrně dobře zvládnutá, občas se objevují subjektivně zabarvené formulace a nejasná slovní spojení (např. "seriózní ženy"). Překlepy se v práci objevují minimálně.

Autorka se rozhodla přechylovat cizí ženská příjmení, což v některých případech působí až násilně, např. Marilyn Monroeová či Brigitte Bardotová.

Citace slovenských textů uvádí v originále a nepřekládá je do češtiny (na rozdíl od citací z jiných jazyků), což působí nesourodě.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Petry Nunvářové ve svém výsledku nepřináší žádná konkrétní a nová zjištění, navíc o nich lze na základě výše zmíněných výtek (především při aplikaci výzkumných metod a interpretace dat) pochybovat. Její práci navrhuji připustit k obhajobě, aby objasnila uvedená problematická místa. Pokud se jí to podaří, navrhuji hodnocení stupněm "dobře".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co myslíte tvrzením "je evidentní, že ženy a muži zastávají ve společnosti jiné role, byť se feministická hnutí snaží o vyrovnanost ve všech ohledech"? A z jakého zdroje čerpáte?
5.2	Co je to "deskriptivní metoda", s níž podle vlastního tvrzení pracujete (str. 39)?
5.3	Kdy je vzorek reprezentativní a jakou roli má podle vás tento požadavek ve vašem (kvalitativním) výzkumu?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!