

Posudek oponenta na diplomovou práci Bc. Šárky Kaplanové

na téma

„Mentoring v trestní justici“

Diplomová práce je zaměřena na problematiku mentoringu v trestní justici. Zabývá se teoretickými východisky a principy jeho užití při práci s osobami podmíněně propuštěnými či osobami, kterým byl uložen alternativní trest, ale též charakteristikou pachatelů, zařazených do programu mentoringu realizovaného sdružením Rubikon, a jejich potřeb. Jedná se o téma velmi aktuální a vzhledem k tomu, že, zejména v případě dospělých pachatelů, nejde o téma v české literatuře příliš zpracované, i náročné na zpracování

Autorka předložila práci v rozsahu 60 stran základního textu, včetně úvodu a závěru, obsahu a seznamu literatury, což je na spodní hranici rozsahu stanoveného pro diplomovou práci, a to i v přepočtu na počet znaků. Nicméně, s ohledem na zpracovávané téma, lze rozsah považovat za dostačující. Práce dále obsahuje přílohy, vztahující se k praktické části, a abstrakty v českém a anglickém jazyce.

Práce je rozčleněna na teoretickou část, ve které se diplomantka věnuje obecně vymezení pojmu mentoringu v trestní justici a možnostmi jeho využití v rámci působení na pachatele trestného činu z hlediska různých koncepcí uplatňujících se v rámci trestní politiky. Za těžiště teoretické části práce lze označit především kapitolu čtvrtou, kde se podrobně zabývá obecnými principy mentorského vztahu a jeho přínosy, ale též problémy a riziky při aplikaci mentoringu. Práce obsahuje dále praktickou část, ve které se diplomantka věnuje analýze dat o klientech služby mentoringu, poskytované v rámci sdružení Rubikon.

Zvolená systematika práce a způsob jejího zpracování svědčí o tom, že se diplomantka seznámila s dostatečným okruhem odborné literatury a dalšími prameny. Ocenit lze pak především práci s cizojazyčnou literaturou.

Za zdařilou a přínosnou, byť samozřejmě s určitými výhradami s ohledem na použitou metodologii, na které diplomantka sama v práci upozorňuje, lze pak označit především praktickou část práce. Jako určitý nedostatek lze zmínit to, že není zcela zřejmé, na základě jakých konkrétních východisek formulovala hypotézy, uvedené na str. 40, které pak výzkumnou studií ověřovala. Např., jak došla k předpokladu o 85% pozitivním posunu v oblastech pomoci, které byly stanoveny na začátku spolupráce. Obecně lze ale říci, že tato část práce přináší nové poznatky, které mohou být podkladem pro další výzkum, ale i podnětem pro změny v aplikační praxi.

Diplomantce se výše uvedené prameny v práci podařilo v práci přehledně zpracovat a dále využít při formulaci vlastních závěrů, které označují některá důležitá zjištění a problémy. Získané pak mohou sloužit pro další rozvoj této služby. Nicméně je třeba říci, že např. závěr o tom, že hlavní potřebou klientů této služby je pomoc při hledání zaměstnání, není až tak

překvapivý. To proto, že je tato služba, jak diplomantka uvádí, primárně zaměřena, respektive alespoň tomu tak bylo po část sledovaného období, jako doplňková služba pracovní agentury Rubikonu a naopak do mentoringu se v rámci této služby nepřijímají osoby s agresivními projevy chování, akutní závislostí a s probíhajícím neléčeným psychiatrickým onemocněním.

Až na určité terminologické nepřesnosti, např. užívání pojmu alternativní odsouzení na str. 18, práce nevykazuje podstatnější věcné nedostatky.

Z hlediska vyčerpání obsahu tématu se diplomanta možná mohla, i s ohledem na rozsah práce, zaměřit také na efektivitu mentoringu v trestní justici např. z hlediska recidivy pachatelů. Případně se blíže zabývat dostupností této služby v jednotlivých regionech České republiky.

Autorka také v zásadě správně používala pravidla pro vyznačování pramenů, z nichž čerpala, tak, jak je to obvyklé při zpracování diplomové práce. Nicméně je třeba poukázat na to, že v celém textu práce v odkazech v textu chybí odkazy na konkrétní stranu, či strany, ze kterých čerpala. Občas se lze též setkat s určitými stylistickými neobratnostmi, např. na str. 19.

Vzhledem k výše uvedenému je možné říci, že předložená práce, s výše uvedenými připomínkami, splňuje jak po formální, tak po obsahové stránce požadavky kladené na diplomovou práci.

V rámci obhajoby by se diplomantka měla blíže zaměřit na otázky uvedené výše v textu, případně, byť je práce zaměřena na dospělé pachatele, i na to, zda existují nějaké rozdíly při užití mentoringu u dospělých a mladistvých pachatelů. V návaznosti na průběh obhajoby navrhuji, aby práce byla klasifikována známkou velmi dobře, případně výborně.

V Praze, 5. 6. 2014

JUDr. Jana Hulmáková, Ph.D.

..