

**Pásková, P. Nejčastěji hrané signály nahrávače s blokařem u dvou nejlepších týmů UNIQA extraligy žen v sezóně 2012/2013. Diplomová práce. Praha: UK PedF, 2014**

Posudek oponenta: doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Téma vyjádřené nepřiměřeně dlouhým názvem (polovina jeho upřesňujícího textu mohla být až v cíli práce) autorka řešila na 79 stranách (+ přílohy), s využitím 23 zdrojů uvedených v seznamu (s. 73-74). (Pokud Zpravodaj – Věstník ČVS není monotematický, je třeba v bibliografickém záznamu uvést též stránky, na nichž je článek zveřejněn.)

Struktura práce je klasická (viz obsah). Výhrady mám k logickému zařazení některých kapitol (3.9, 3.10, 3.11), které jsou obecnější a měly by být spíše řazeny jako 3.3 atd., kap. 3.12 „Soupisky...“ patří do příloh. Zvláště měla být uvedena kapitola Výsledková část – a ne řadit výsledky jako dílčí kapitoly pod název Metody a postup práce.

Cíl práce (s.8) je formulován vhodně a šest problémových otázek jej konkretizuje do operativní polohy pro řešení. V teoretické části by bylo možné polemizovat účelnosti zařazení některých subkapitol (3.2 Historie... i některé z herních činností v kap.3.3, které nesouvisejí přímo s tématem), ale naštěstí nejsou předimenzované. Odkazy na zdroje autorka řeší formou poznámkového aparátu, kde i vysvětluje použité zkratky.

Šest hypotéz (s. 40) je logicky provázáno s problémovými otázkami a jsou vhodně formulovány. V kapitole Metody (s. 41) by bylo vhodné uvést o jaký typ zvolené metody pozorování při použití videozáznamů se jedná (??). (V seznamu literatury postrádám alespoň jeden titul z metodologie vědecké práce.)

Výsledková část (zde kap. 5.1 – patřil by do ní i výčet vzorku videozáznamů zde uvedený v kap.5) je zpracována precizně a přehledně, analýzu provází dílčí interpretace výsledků.

Diskusi (s.68) autorka zaměřila pouze na vyjádření k verifikaci hypotéz - bylo by dobré ji doplnit o širší interpretaci ve vztahu k již publikovaným poznatkům, k teorii apod. i o možné výhledy dalšího výzkumu, jeho obtíže apod.

Závěry jsou věcné, vztahují se k problémovým otázkám i hypotézám, přinášejí podnětné výsledky pro specialisty v oboru a potvrzují dobrou výstavbu a metodičnost práce (vhodné by bylo je očíslovat).

Závěr: Přes drobné připomínky se jedná se o kvalitní diplomovou práci prokazující odborný přehled i metodologickou připravenost autorky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení:

V Praze, 8.5.2014

doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

