

Oponentský posudek

Magisterský program RS UK FHS v Praze

Název práce: Motivace fyzioterapeutů pro jejich profesi, vývoj této motivace během jejich pracovní kariéry.

Jméno studenta: Bc. Šárka Melounová

Zaměření studia: řízení

Posudek vypracoval(a): Mgr. Michaela Tichá

Datum: 4.6.2014

Hlavním tématem předkládané diplomové práce je vývoj profesní motivace fyzioterapeutů. Práce obsahuje rozbor problematiky na základě odborné literatury a dalších dokumentů a vlastní výzkum. Teoretická část práce je kompilačního charakteru bez propojení jednotlivých kapitol v logický celek a definovaného závěru, bez kterého diplomantka vstupuje do empirické části práce. Tu uvozuje formulací hlavní výzkumné otázky (která není otázkou) a dalšími 6 podotázkami, na které odpovídá v závěru práce.

V praktické části práce se autorka zaměřuje na provedení vlastního kvalitativního výzkumu. Volí vhodnou metodu biografického rozhovoru. Není zde však dostatečně popsána metoda výběru respondentů a zdůvodnění volby a formulace dodatečného dotazníku. Autorka nezdůvodňuje zařazení otázek, např. jak se k tématu motivace fyzioterapeutů vztahuje vzdělání jejich rodičů. Dále na základě jakého impulsu došlo ke změně kategorie délky praxe zvolených respondentů v praktické části DP oproti předpokladu z projektu k DP.

V prezentaci sebraných dat se objevují interpretační nesrovnalosti, např. nevychází deklarovaná prům. délka praxe u respondentů (vychází nikoli 6, ale více než 9 let) a “nejkratší 5ti letou praxí” nedisponuje 1 respondent, ale v příložené tabulce jsou uvedeni 2 (obojí na str. 56). Na str.109-110 nevycházejí přepočty respondentů u komentáře ke grafu č.8. U tab.č.5 není vysvětleno, proč chybí údaje od 8. respondenta.

Autorka se v teoretické i praktické části DP často opírá o zobecněná tvrzení a domněnky namísto faktů, zejména v interpretaci dat by bylo dobré uvádět konkrétní čísla namísto zobecňujících “nejvíce” a “nejméně”.

Z odborného úhlu pohledu na téma lze vytknout až přílišnou stručnost v oblasti motivace, zvláště přihlédneme-li k tomu, že je to stěžejní téma DP. Z teorií pracovní motivace se objevuje v práci jedna jediná. Dokonce zde chybí výchozí definice motivace. Terminologická formulace je nepřesná. Na straně 33 autorka popisuje “hygienické faktory v zaměstnání”, aniž by zde zmínila autora teorie a na str. 34 podkládá text tabulkou bez uvedení zdroje, ze kterého čerpala. Namísto využití primárního zdroje zmíněné teorie používá její interpretaci jinou studentkou v její DP (str.36-37).

Z některých vět resp. odstavců není zřejmé, co chce autorka sdělit (např.str. 32 a 33). K lepší srozumitelnosti textu by čtenářům pomohlo zdůvodnění vybraných kapitol v kontextu řešené problematiky a logické propojení jednotlivých částí textu. Autorka zařazuje do textu tabulky bez vysvětlení a kontextu (např. v kap. 2.13).

Po formální stránce práce zahrnuje obsah, abstrakty v angl. a českém jazyce - výrazně překračující zadaný rozsah, vlastní text práce, seznam použitých zdrojů a přílohy (v textu nečíslované odkazy na str. 78, 103), včetně projektu DP. Neúplný seznam použitých zkratk je v poznámce pod čarou na str. 10. V práci je velké množství gramatických chyb a překlepů, a to i ve jménech autorů.

Text působí neuspořádaně, sazba je různorodá - nedodržuje nastavený styl v teoretické části, ani u přepisu rozhovorů. Objevuje se nespisovná čeština.

Celkový rozsah DP splňuje zadání, ačkoliv se v textu několikrát opakuje doslovné použití jedné pasáže na více místech (týká se kvalifikace terapeutů a částí přepisu rozhovorů).

V seznamu literatury se objevují některé zdroje, na které autorka v textu neodkazuje. Naopak cituje z několika publikací, které v souhrnném seznamu literatury nejsou uvedeny, navzdory podepsanému Čestnému prohlášení v úvodu. V seznamu lit. diplomantka připisuje autorce dílo, které nenapsala (Šiklová). Zásadním pochybením v DP jsou místa, kde vlastní myšlenky autorky často nejsou náležitě odlišeny od převzatých. Přímé citace v několika případech nejsou vůbec odděleny uvozovkami, často nejsou ohraničeny konce citátů. Poznámkový a odkazový aparát se neřídí platnými normami.

Studentka v předložené práci nesplnila zadání ze strany katedry. Neprořádala schopnost jasně formulovat výchozí situaci s využitím relevantních zdrojů, plánovaný záměr a cíl, zdůvodnit výběr užitých metod a postupů, odpovídajícím způsobem vyhodnotit data a poznatky, formulovat jednoznačné a podložené závěry a pracovat s odkazovým a poznámkovým aparátem. Z těchto důvodů **diplomovou práci Bc. Šárky Melounové nedoporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň klasifikace neprospěl(a).**

Podpis:

Michaela Tichá