

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Užívání návykových látek mezi lidmi se sluchovým postižením a jejich bariéry při vstupu do služeb pro uživatele návykových látek
Autor	Bc. Zuzana Postránecká
Vedoucí práce	PhDr. Lenka Čablová
Oponent práce	Mgr. Barbara Janíková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, shrnuje výsledky práce a má přiměřený rozsah.</p>	5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Teoretická část práce je výborně zpracována, s množstvím referencí, kdy autorka prokazuje schopnost uceleného předložení dosavadních poznatků.</p>	20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – zvolené cíle práce jsou velmi široce pojaté, stejně tak výzkumné otázky. Např. vzorce užívání návykových látek by vydaly na několik dalších výzkumných pod/otázek. Více k metodologii v souhrnném hodnocení.</p>	<p>15</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek.</p>	<p>16</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce.</p>	<p>10</p>

činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu.</p>	<p>11</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Autorka navazuje na svou bakalářskou práci a věnuje se tématu užívání návykových látek v populaci neslyšících, což je v ČR zatím velmi spoře probádané téma a tím tato práce přináší cenné poznatky. Za nejsilnější považuji teoretickou část práce, kde autorka prokazuje vhléd do problematiky a schopnost uchopit a zpracovat dostupné poznání. Dojem z teoretické části narušuje umístění odkazů literatury pod čarou. Co se týče výzkumné části, metodologické uchopení vykazuje některé limity. Cíl práce a výzkumné otázky jsou velmi široké a autorka tak zpracovávala velmi široký záběr témat, ve kterých nemuselo být lehké se orientovat. Některé výzkumné otázky jsou formulovány jako uzavřená otázka a svou formulací a předpokládaným zpracováním mají blíže k hypotéze. V úvodu praktické části chybí představení designu práce. I když se dozvídáme jednotlivé části designu v dalších kapitolách praktické části, v jejím úvodu bych očekávala plán, který se realizací autorka pokusí naplnit, případně odchylky od designu vlivem realizace. Chybí například základní vymezení, zda je výzkum zpracován kvalitativní či kvantitativní metodologií a zdůvodnění výběru. Autorka nevysvětluje, proč a jakým způsobem upravila ot.č. 22 a23 (ESPAD). V kapitole 6.3 není jasné, na kolika školách byl sběr dat prováděn a jak proběhl jejich výběr. Nebylo provedeno srovnání výzkumného souboru s populací Neslyšících (poměr muži ženy, věková skladba), zejména kvůli vysokému zastoupení osob 15-24let ve výzkumném souboru (58,9%). Zpracování výsledků je podrobné, provázané s dosavadními výzkumy, ale není jasné, na základě čeho autorka usuzuje na statistickou významnost některých výsledků (např. str. 74 „Vliv užívání nelegálních návykových látek v okolí respondentů, se ukázal být statisticky významným vzhledem k celoživotní prevalenci užití marihuany“. Taktéž v případě kapitoly 8.2, závěr by měl spíše než vliv sledovat korelaci jevů. Výsledky práce ruší nezpracované a neanalyzované výroky otevřených otázek či doplnění uzavřených otázek, autorka je ponechala prostým výčtem v textu. Kapitola 8.3, možnost odpovědi zahrnuje dvě významové jednotky, validita výsledků je relevantní (Cítím se lépe ve skupině lidí bez sluchového postižení/cítím se více jako člen slyšících). Autorka doplňuje dotazníkové šetření rozhovory s profesionály se zkušeností s prací v komunitě Neslyšících. Bohužel, není uvedeno, jakou metodou byly rozhovory zpracovány. V praktické části oceňuji autorčinu snahu o co největší výzkumný soubor, kdy zapojila různé zdroje a metody k získání respondentů. Celkově práce v teoretické části působí precizně, v praktické části budí rozpaky způsoby zpracování dat, které by</p>
--	--

	autorka měla vysvětlit v rámci obhajoby. Celkově práci hodnotím jako inovativní a zdařilou, i přes uvedené nedostatky.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak byla testována statistická významnost? 2. Diskutujte možné ovlivnění výsledků šetření nereprezentativností souboru. 	
Body celkem	77 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře.</i>	
Datum	5.6.2014	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Barbara Janíková	